

občina krško

Številka: 032-15/2017-O305

Datum: 18. 10. 2017

26. / **3.**
seja / točka

Zadeva:

Odgovori na - pobude, vprašanja in predlogi članov Občinskega sveta - 25. seja Občinskega sveta (28. 9. 2017)

mag. Miran Stanko, župan Občine Krško

Pripravila:

Občinska uprava Občine Krško

mag. Miran Stanko, l.r.
župan

25. seja Občinskega sveta Občine Krško, 28. 9. 2017;

Pobude, vprašanja in predlogi članov Občinskega sveta

ter odgovori nanje:

Olivera Mirkovič - IDS:

Sanacija plazu nad Cankarjevo cesto na Senovem

Glede na to, da je bila vloga Občine Krško za sofinanciranje plazu s strani Ministrstva za okolje in prostor zavrnjena oz. je bila Občina Krško na razpisu neuspešna, **vprašujem**, kaj je vzrok zavrnitvi sofinanciranja in **predlagam**, da se sanacija plazu uvrsti v saniranje takoj brez sofinanciranja, saj gre za plaz, ki že povzroča škodo na nepremičninah v tem naselju.

Odgovor Oddelka za gospodarsko infrastrukturo:

Občina Krško je v letu 2016, ko je bila na ravni države razglašena naravna nesreča zaradi junijskega neurja, prijavila vse poškodbe na javni infrastrukturi. Občina je za pomoč iz sklada državne proračunske rezerve prijavila več plazov, med ostalim tudi plaz na Cankarjevi ulici na Senovem, in sicer kot prvo prioriteto. Na podlagi poziva Ministrstva za okolje in prostor, Sektor za zmanjševanje posledic naravnih nesreč, smo pravočasno poslali vso zahtevano dokumentacijo. Ministrstvo določa prioritete na državnem nivoju, in ker so sofinancirali sanacijo velikega vodovodnega sistema v Zasavju in več velikih plazov, ki so ogrožali življenja in premoženje ljudi, so bila sredstva v skladu državne proračunske rezerve letos že porabljena, zato je potrebno počakati do junija 2018, ko bodo sredstva za namene sanacije po naravnih nesrečah zopet na voljo. Vloga pa je še vedno aktualna, saj ni bila zavrnjena.

Boštjan Pirc - SLS:

V zadnjem obdobju prihaja pri prebivalcih in tudi pri podjetnikih, ki opravljajo svojo dejavnost na območju starega mestnega jedra Krško do nezadovoljstva in tudi jeze. Vzrok je predvsem v tem, da je prišlo do sprememb na javni infrastrukturi, za katere pa niso bili dovolj ali pravilno obveščeni. Gre za zaporo Gasilske ulice na mestu, kjer se priključuje na ulico CKŽ in »novega režima« na Hočevarjevem trgu, ki naj bi bil sicer samo začasen. **Predlagam**, da se v zvezi s spremembami, ki se pripravljajo ali so že v teku, ponovno opravi temeljit pogovor z vsemi zainteresiranimi prebivalci, podjetniki in tudi Krajevno skupnostjo mesta Krško. Želja nas vseh je, da staro mestno jedro nadgradimo in v njega pripeljemo kakšno novo vsebino, zato je pomembno, da »slišimo« sedanje uporabnike in prebivalce, kaj si želijo in kaj potrebujejo, da uspešno nadaljujejo svoje delo in življenje na tem območju.

Odgovor Oddelka za gospodarsko infrastrukturo:

Občinski svet Občine Krško je maja letos sprejel dokument Celostno prometno strategijo občine Krško (CPS), v kateri so navedeni ukrepi za trajnostno mobilnost, le-te pa smo pričeli postopno izvajati. Pred sprejetjem celostne prometne strategije je bilo več delavnic in javnih razprav, kjer smo razpravljali o vsebini CPS in predlaganih ukrepih za doseg ciljev, zastavljenih s CPS. Poleg tega smo vse do sedaj izvedene ukrepe, ki so bili predvideni s CPS, pred realizacijo predhodno napovedali v Posavskem obzorniku. Delna preureditev Hočevarjevega trga je v CPS planirana v letu 2017. Ker smo želeli predhodno sestanek na KS mesta Krško, a zaradi dopustov nismo našli termina, smo se odločili, da v tednu mobilnosti uredimo začasni ukrep. Le-ta je

bil v spomladanske časi predstavljen in usklajen s svetniki KS mesta Krško. Želeli smo, da ljudje vidijo, da ima mesto lahko tudi drugačno podobo. Spremljali smo učinke in ugotovili, da so na postavljenih klopih posedali starejši ljudje, da so v jutranjem času tu otroci varno čakali na mestni avtobus in se v popoldanskem času rolali in vozili s kolesom. Verjamemo, da so nekateri prepoznali večjo vrednost tako urejenega trga. Občina Krško je naredila več študij in variant, kako bi uredili promet, mirujoči promet in trg. Vedno smo bili in smo še pripravljeni na upoštevanje želja tudi podjetnikov in stanujočih. Vse ureditve, ki jih delamo v občini Krško, delamo za prebivalce in za vse tiste, ki pridejo v naše mesto. Začasno zaporo smo odstranili in predlagani pogovori so v teku. Občina Krško ima pripravljenih več variant rešitve in ureditve trga, ki so lahko strokovna osnova za pogovore in dokončni dogovor o prometni ureditvi Hočevarjevega trga.

Janez Barbič - SLS:

Ponovna pobuda za nujno izgradnjo novega mostu na Brodu v Podbočju

Že na 16. seji Občinskega sveta sem dal pobudo za pričetek aktivnosti glede umestitve novega mostu na Brodu v Podbočju. Direkcija Republike Slovenije za infrastrukturo (DRSI) je v odgovoru navedla, da bo v letu 2017 naročila izdelavo projektne dokumentacije za izdelavo novega mostu. Moram vas opozoriti, da je most v izredno slabem stanju. V dokaz, v kakšnem stanju je, vam prilagam fotografije (v prilogi), ki sem jih napravil v času najnižjega vodostaja, ko se je Krško dalo skorajda prehoditi. Iz fotografij je razvidno, da so tramovi v vodi skoraj pregniti, nekateri so strohnili in vprašanje časa je in pod kakšno obremenitvijo bodo popustili. Ko bo popustil eden, bodo verjetno tudi ostali, kot domine. Zavedajmo pa se, da vsak dan preko tega mostu vozijo avtobusi polni šolarjev. Sedaj, ko je bil vodostaj Krške zelo visok, vam moram povedati, da me je bilo kar strah peljati se preko mostu, ker sem vedel oziroma videl, v kakšnem stanju je njegova nosilna konstrukcija. **Vprašujem**, ali je DRSI kaj ukrenila glede projektne dokumentacije umestitve novega mostu na Brodu in kaj bo storila glede na stanje mostu, ki je, v zelo slabem stanju (nosilna konstrukcija)?

Odgovor Oddelka za gospodarsko infrastrukturo:

Izgradnja novega mostu čez reko Krško na Brodu v Podbočju je uvrščena v Načrt razvojnih programov državnega proračuna pod številko NRP 18-0032 Most čez Krško v Podbočju (NM0201). Izdelava projektne dokumentacije je načrtovana v letu 2018, izgradnja pa v letu 2019.

Na 10. seji Občinskega sveta, smo sprejeli Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča v občini Krško. V 6. členu so bile dodane točke za nivo vzdrževanja stavb, objektov ali delov stavb in objektov ter njihovih pripadajočih delov. To se nanaša predvsem na neprimeren nivo vzdrževanja okolice objekta, neprimeren nivo vzdrževanja stavbe in neprimeren nivo vzdrževanja nezazidanih stavbnih zemljišč, kjer je bilo predvideno 50% povečanje števila točk za odmero nadomestila stavbnega zemljišča. **Vprašujem**, kaj se je na tem področju spremenilo? V naravi ni sprememb, saj je stanje isto kot pred sprejemom odloka. Posamezne domačije so v istem stanju in mečejo slabo luč na celoten kraj. Ali je redarska služba kaj naredila v tej smeri? To bi bilo potrebno razširiti še na kmetijske površine na katerih se odlaga odpadni material. **Dajem pobudo**, da se te kršitelje evidentira in se jih obvesti ali pa se jih zaradi njihove neodzivnosti na nek način kaznuje ali pa še poveča odmera! Eno takšno veliko odlagališče raznega odpadnega materiala,

gnoja, raznih cistern in še marsičesa, je pred vasjo Mali Podlog in ogroža tudi podtalnico. Vidno je tudi iz avtoceste.

Odgovor Oddelka za urejanje prostora in varstvo okolja:

Občinski svet je na svoji 11. seji dne 17. 12. 2015 sprejel Odlok o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča v občini Krško (v nadaljevanju: odlok). Kot ugotavljate odlok podaja možnost povečanja nadomestila za nivo vzdrževanja stavb, objektov ali delov stavb in objektov ter njihovih pripadajočih delov pod kriteriji, ki so navedeni. Stopnjo nivoja vzdrževanja stavb, objektov ali delov stavb in objektov ter njihovih pripadajočih delov, v skladu z merili navedenimi v odloku določa krajevno pristojen Medobčinski inšpektorat in o tem poroča skrbniku evidence za odmero nadomestila. V letošnjem letu smo že evidentirali slabo vzdrževan objekt ob poti na Sremič in bo predmet povečane dajatve v kolikor na presečni datum 1. 1. 2018 ne bo urejen. Ukrep, ki je zapisan v odloku je uporabljen v smislu aktivne zemljiške politike, s katerim želimo vzpodbuditi lastnike objektov k hitrejšem in boljšem vzdrževanju objektov, s tem pa občino Krško »očistiti« nevdrževanih objektov. Občina Krško bo do konca leta oddala posodobljeno bazo zavezancev za plačilo NUSZ. Do oddaje moramo opraviti še več aktivnosti, med katere pa spada tudi kontakt s pristojnimi na Medobčinskem inšpektoratu z namenom pridobitve podatkov o morebitnih njihovih ugotovitvah. Kot že navaja naziv odloka, ima le-ta učinek na stavbnih zemljiščih, za neurejenost kmetijskih zemljišč pa so pristojne druge službe. Na območju Malega Podloga bodo pristojni opravili ogled ter evidentirali morebitna neurejena zemljišča. Glede na zapisane kriterije in ugotovitve na terenu bo skrbnik evidence NUSZ ustrezno posodobil podatke v bazi.

Na svetu staršev Osnovne šole Podbočje je bilo izpostavljeno, da se zamuja z energetsko sanacijo telovadnice, saj naj bi bila ta končana z pričetkom šolskega pouka, to je s 1. septembrom. Sedaj smo že skoraj v oktobru, dnevi so hladnejši, pogosto dežuje in izvajanje telovadbe je onemogočeno. Poleg tega je problem še s hrupom, saj večkrat moti pouk, pa tudi z transportom izvajalcev, saj ogroža otroke, ki hodijo v šolo ali iz nje. **Predlagam** občinski upravi, da pozove izvajalca, da konča predvidena dela in ga sankcionira za prekoračitev pogodbenih obveznosti.

Odgovor Oddelka za družbene dejavnosti:

Kar so ugotovili že starši na Svetu zavoda Osnovne šole Podbočje popolnoma drži. Izbran izvajalec zamuja s končanjem del, predvsem iz razloga, ker nismo pristali na njihove predloge po zamenjavi predpisanih materialov. V tem času je bilo izvedenih veliko sestankov, z njihove strani je bilo danih tudi več zagotovil in obljub. Rok dokončanja z naše strani ni bil podaljšan, kar pomeni, da bodo iz tega naslova nastopile tudi finančne posledice za izvajalca. V tem trenutku so se vzpostavili osnovni pogoji, da se športna vzgoja izvaja v telovadnici, po dobavi stropnih oblog pa bo izvajalec takoj pristopil k dokončanju del.

Anton Petrovič - SD:

V imenu gospe Sanje Horvat Iveković (namestnice "župana" mesta Samobor) in mag. Josipa Lebegnerja (gonilne sile projekta) se želim le **zahvaliti** županu in direktorici občinske uprave za pripravljenost in vse aktivnosti pri pripravi projekta Barbara Trail za Interreg V. Zahvala velja tudi mag. Janji Jordan in Rafku Jurečiču za aktivno sodelovanje ter Centru za podjetništvo in turizem Krško za partnerski prispevek.

Vloženih je 88 vlog v znesku nekaj pod 80 mio EUR. Upamo na pozitivno rešitev vloge in izvedbo projekta.

Glede na to, da sem na seji že dobil odgovor, **umikam pobudo** za rešitev problema jaška na Titovi cesti na Senovem.

Aljoša Preskar - N.Si:

Predlagam, da je v naslednjih mesecih spremenjenega prometnega režima v Krškem, zaradi del na mostu, vsaj v času prometnih konic, eno reševalno vozilo z ekipo stacionirano na Vidmu. S tem bi se močno skrajšal reakcijski čas do urgentno bolnih na levem bregu Save.

Odgovor Oddelka za družbene dejavnosti:

S predlogom smo seznanili Zdravstveni dom Krško in po tehtnem premisleku smo prišli do skupnega zaključka, da z organizacijskega vidika predlog ni primeren, saj bi lahko ob sedanjih ureditvi nujne medicinske pomoči (NMP) s spremembo režima povzročili bistveno poslabšanje stanja, med drugim bi lahko prišlo do tega, da v ZD Krško ne bi bilo na voljo nobene ekipe za nujne obravnave. V teku je že tretja faza izvedbe obnove krožišč in trenutno so dela izvedena pred terminskim planom. Do sedaj zaradi spremenjenega režima ni prišlo do bistvenega poslabšanja odzivnosti NMP in upamo, da bo s pravočasnim odprtjem ceste dokončno skrajšan reakcijski čas NMP.

Jože Olovec - SDS:

Ovinek V. v Leskovcu

Dve ali tri seje nazaj je bila podana obljuba, da se bo pristopilo k razreševanju vsakodnevnih prometnih zagat, ki jih imamo v Leskovcu zaradi izvedene tehnične rešitve na glavni prometnici skozi naselje. **Vprašujem**, kaj se je v teh mesecih postorilo in kakšni so rezultati oz. kdaj lahko pričakujemo sanacijo? Opozoril bi še na to isto cesto in kvaliteto gradnje. Po 12-tih letih je pred razpadom!

Odgovor Občinske uprave:

Kar zadeva »Ovinek V. v Leskovcu« in nepremičnino 627/2, k. o. Leskovec, ki meji spodaj na glavno prometnico skozi Leskovec - Ulico 11. novembra, zgoraj pa na dostopno cesto za prebivalce - Ulico Staneta Žagarja, je ureditev le-te že dalj časa predmet spora med sedaj pokojnim VS in Občino Krško. Občina Krško je namreč v januarju 2011 vložila zoper VS tožbo na sanacijo nabrežine zaradi posegov, narejenih na parc. št. 627/2, k. o. Leskovec, ker je le-ta s svojimi dejanji ogrozil javno cesto LK 192871, ki poteka po parc. št. 630/3, k. o. Leskovec in je last Občine Krško. V času pravnega postopka smo se s stranko in njegovo pooblaščenko, kasneje pa tudi s pravnim naslednikom VF večkrat sestali, da bi uredili celotno parcelo št. 627/2, k. o. Leskovec, in sicer tako, da se naredi ustrezna menjava dela zemljišč na severni strani parcele in se reši problem ceste LK 192871, dosipa material na nabrežino in se prepreči nadaljnje poškodbe ceste, uredi služnost za kanalizacijo na zahodni strani parcele ter da Občina Krško odkupi in uredi del pločnika na jugovzhodni strani parcele 627/2 ob cesti skozi Leskovec. Stranka ves ta čas, kljub pozivom in sestankom, ni bila pripravljena skleniti dogovora z Občino Krško oz. skleniti sodne poravnave. V letu 2016 je pooblaščenka tožene stranke sama predstavila tudi možnost, da Občina Krško parcelo odkupi, vendar ponudbe za odkup tudi na vse naše kasnejše pozive nikoli ni posredovala. Zadeva P 4/2011, ki še vedno teče pred sodiščem je sedaj v fazi pritožbe, ki jo je na sodbo sodišča prve stopnje podala Občina Krško. Istočasno je bilo zaradi

nepripravljenosti ureditve zadeve po mirni poti dogovorjeno, da se začne s postopkom razlastitve dela zemljišča, po katerem poteka cestno telo, kategorizirano pod št. LK 192871 in z nazivom »Ulica Staneta Žagarja«. Občina Krško je postopek razlastitve dela nepremičnine parc. št. 627/2, k. o. Leskovec vložila pri Upravni enoti Krško dne 27. 9. 2017. Postopek je v fazi dopolnitve zahteve s podatki o kategorizaciji cestnega telesa. Med samim postopkom je možna sklenitev poravnave z razlastitvenim zavezancem, med ostalim so možni tudi nadaljnji dogovori glede ureditve oziroma odkupa spodnjega dela nepremičnine, po katerem poteka del Ulice 11. novembra oziroma pločnik ob ulici. S sanacijo pločnika na Ulici 11. novembra oziroma na ovinku V. v Leskovcu lahko začnemo šele po dokončni ureditvi lastništva na tem delu, ker poseg v zasebno lastnino pred tem ni dovoljen in ni možen. Stanje na terenu izkazuje, da je cesta redno vzdrževana in promet po njej poteka tekoče brez zastojev, predvsem pa varno za vse udeležence v cestnem prometu.

Odprodaja zemljišč

V mesecu juniju 2017 smo predlagali Občini Krško odprodajo nekurantnega zemljišča na parc.št. 2205/11, k.o. Senuše v izmeri 36 m², ki je praktično s treh strani omejeno z zemljiščem interesenta, na četrti strani pa meji na javno pot JP1. To zemljišče interesent vzdržuje in uporablja že več desetletij. Gre za klasično uskladitev zemljiško-knjižnega stanja s stanjem v naravi. Natanko takšen argument navajajo pristojni kadar želijo, da na svetu potrdimo odprodaje. Tudi danes, pri 17. točki ni nič drugače. Zato **vprašujem**, kakšne načrte ima Občina Krško s tem zemljiščem in ali so še kakšni drugi razlogi oz. zadržki, pa niso navedeni?

Odgovor Oddelka za urejanje prostora in varstvo okolja:

Vsako vlogo glede odkupa javnega dobra obravnava Komisija za razpolaganje s premoženjem Občine Krško. Prav tako se vsaka vloga obravnava na kolegiju župana. V primeru, da se vlogi ugodi, se za mnenje v zadevi zaprosi še pristojno krajevno skupnost, na območju katere se nepremičnina nahaja. Vlogam za ukinitve javnega dobra se ugodi v primerih, kadar se s prodajo še vedno ohranjajo koridorji gospodarske javne infrastrukture in omogoča vsem lastnikom nepremičnin nemoten dostop do njihovih zemljišč. Večina prodaj javnega dobra se izvede, kadar le-ta niso več v funkciji javnega dobra in kot taka tudi niso več potrebna za javno rabo. Vlogo za odkup nepremičnine parc.št. 2205/11, k.o. Senuše, smo obravnavali tako na Komisiji za razpolaganje s premoženjem Občine Krško kot na kolegiju župana. Vlogi ni bilo ugodeno, o čemer je bila stranka pisno obveščena. V konkretnem primeru je bil dne 4. 10. 2017 izveden tudi terenski ogled, kjer smo ob prisotnosti vlagatelja in predstavnika KS Leskovec pri Krškem ugotovili, da je predmetno zemljišče del cestnega koridorja javne poti JP 693861 Velika vas - Sv. Martin. Glede na to, da nadomestnega koridorja na drugem delu ceste ni mogoče zagotoviti, predmetna nepremičnina ne more biti predmet prodaje.

Javni razpisi

V letu 2017 smo v občini Krško korenito posegli v sistem javnega naročanja. Vse to v želji, da s poenotenim naročanjem dosežemo nižje cene in bolj ugodne pogoje za delo, povezano z javnimi storitvami. Po moje prepričanju pa smo ustvarili monopol, omejili konkurenco in dosegli ravno nasprotno. V primeru razpisov za KS Leskovec pri Krškem tako ugotavljam, da so ponujene cene za več kot 230% višje od dosegljivih tržnih cen. Pri tem je zanimivo, da cene med ponudniki za enaka in primerljiva dela odstopajo tudi do 320%. Enako velja tudi za odstopanje cen za enaka dela, znotraj oddanih ponudb enega ponudnika. Okvirni sporazum določa možnost izstopa v primeru, ko bi se več

kot dvakrat izkazalo, da so cene izbranega ponudnika, za posamezno naročilo, višje od cen dosegljivih na trgu. Vsi ponudniki, ki so oddali ponudbe, izpolnjujejo ta pogoj. Zaradi navedenega in tudi zaradi časovne stiske bom svetu KS Leskovec pri Krškem **predlagal**, da izstopimo iz okvirnega sporazuma za leto 2017. Pri vrednosti del 22.000,00 EUR bomo tako prihranili 13.000,00 EUR!

Odgovor Oddelka za javna naročila in črpanje EU sredstev:

Zakon o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15; v nadaljevanju ZJN-3) v 4. odstavku 66. člena ZJN-3) določa: »Postopke za oddajo javnih naročil za potrebe ožjih delov občine, kot jih določa zakon, ki ureja lokalno samoupravo, izvaja občina. Za namene izračuna ocenjenih vrednosti javnih naročil se ne glede na tretji odstavek 24. člena tega zakona šteje, da občina in njeni ožji deli predstavljajo eno organizacijsko enoto.« Izračun ocenjene vrednosti služi izbiri pravilnega postopka ter sredstva objave (portal enarocanje.com, ted.europa.eu). 4. odst. 24. člena ZJN-3 določa t.im. prepoved drobljenja: »Naročnik metode, ki se uporabi za izračun ocenjene vrednosti javnega naročila, ne sme izbrati z namenom, da se določi takšna ocenjena vrednost, da za oddajo javnega naročila ni treba uporabiti tega zakona. Naročnik prav tako ne sme razdeliti javnega naročila oziroma ga oblikovati v več javnih naročil, da bi se izognil uporabi tega zakona, razen če je razdelitev utemeljena z objektivnimi razlogi.« Navedeno pomeni, da naročnik naročila ne sme namenoma razdeliti na več t.im. evidenčnih naročil zato, da bi se izognil uporabi zakona, prav tako pa določenega naročila ne sme razdeliti na več naročil male vrednosti ali na več naročil pod pragom za objave v Uradnem listu Evropske unije z namenom, da se izogne objavi obvestila v Uradnem listu Evropske unije. Drobitev javnih naročil je tudi ena od hujših kršitev javno-naročniške zakonodaje, saj nasprotuje načelom Pogodbe o delovanju EU (načeli prostega pretoka blaga in storitev) in je opredeljena kot hujši prekršek po ZJN-3. Upošteva določila Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 - ZTP-D in 63/13) pa lahko drobitev javnih naročil v določenih primerih predstavlja tudi razlog za ničnost pogodbe o izvedbi javnega naročila. Glede na zgoraj navedeno smo v začetku leta pristopili k opredelitvi istovrstnih naročil na ravni občine in krajevnih skupnosti. Za izvajanje javnega naročila »Izgradnja cestne in prometne infrastrukture v občini Krško« (objavljeno na portalu javnih naročil št. JN003065/2017-B01, z dne 10. 04. 2017), ki vključuje rekonstrukcije in investicijsko vzdrževalna dela na občinskih cestah, vključno z JP2, je bil izveden odprti postopek s sklenitvijo okvirnega sporazuma z več gospodarskimi subjekti, skladno s 40. in 48. členom ZJN-3. Za izvajanje rednega letnega vzdrževanja cest JP2 pa so bili izvedeni štirje oz. pet odprtih postopkov s sklenitvijo okvirnega sporazuma z enim gospodarskim subjektom, po sklopih, to je po posameznih krajevnih skupnostih (št. objav na portalu: JN 002251/2017, JN 002367/2017, JN 002445/2017, JN 002264/2017, JN 004907/2017). Okvirni sporazum z več gospodarskimi subjekti sklene naročnik z namenom, da se kljub ne povsem natančno določenim, spreminjajočim oziroma sproti pojavljajočim se potrebam naročnika in kljub spremembam na trgu, zagotovi stalnost in stabilnost dobav oziroma izvedb storitve v določenemu časovnemu obdobju, in sicer brez zamudnega izvajanja vseh faz postopka javnega naročanja ter gospodarna raba javnih sredstev. Okvirni sporazum omogoča tudi, da se za izvedbo istovrstnih naročil izbere več ponudnikov. Zaradi navedenega je okvirni sporazum ena izmed najbolj priljubljenih in najbolj učinkovitih tehnik javnega naročanja. Skladno z navedenim so bili sklenjeni okvirni sporazumi za javno naročilo »Izgradnja cestne in prometne infrastrukture v občini Krško«, za čas do 31. 12. 2018, med občino in vsemi krajevnimi skupnostmi kot naročniki ter z naslednjimi ponudniki, ki so oddali dopustno ponudbo

(nihče od ponudnikov ni oddal nedopustne ponudbe oz. bil izločen iz postopka javnega naročanja):

- Gradbena mehanizacija in prevoznništvo Gracar Jože s.p., Rožno 19, 8280 Brestanica,
- Požun d. o. o., gradbeništvo, inženiring, Titova cesta 75, 8281 Senovo,
- Peter Kužner s. p., Poklek 22, 3257 Podsreda,
- KOP Brežice d.d., Cesta prvih borcev 9, 8250 Brežice,
- CGP, d. d., Ljubljanska cesta 36, 8000 Novo mesto,
- Storitve in prevozi Habinc Anton s.p., Pod goro 8, 8270 Krško,
- Žarn Krško d.o.o., Žadovinek 40, 8273 Leskovec pri Krškem,
- KOSTAK komunalno in gradbeno podjetje d. d., Leskovška cesta 2a, 8270 Krško.

ZJN-3 sicer ne določa minimalnega števila strank okvirnega sporazuma, a je obseg konkurence, vključene v okvirni sporazum, eden od pomembnejših elementov. Večje število ponudnikov lahko pomeni eksponentno rast gospodarnosti naročanja. Temu smo tudi stremeli pri pripravi razpisne dokumentacije za sklenitev okvirnega sporazuma, saj števila ponudnikov, s katerimi se sklene okvirni sporazum, nismo navzdol ali navzgor omejevali. Vsi gospodarski subjekti v Sloveniji in EU so tako imeli možnost, da podajo ponudbo in se ob izpolnjevanju pogojev in odsotnosti razlogov za izključitev, vključijo v zadevni okvirni sporazum.

Dejstvo pa je, da je to pomenilo tudi izpolnjevanje določenih pogojev kot so:

- da gospodarskemu subjektu ali osebi, ki je članica upravnega, vodstvenega ali nadzornega organa tega gospodarskega subjekta ali ki ima pooblastila za njegovo zastopanje ali odločanje ali nadzor v njem, ni izrečena pravnomočna sodba, ki ima elemente kaznivih dejanj opredeljenih v KZ-1, ki so navedena v prvem odstavku 75. člena ZJN-3;
- da gospodarski subjekt izpolnjuje obvezne dajatve in druge denarne nedavčne obveznosti v skladu z zakonom, ki ureja finančno upravo, ki jih pobira davčni organ v skladu s predpisi države, v kateri ima sedež, ali predpisi države naročnika, če vrednost teh neplačanih zapadlih obveznosti na dan oddaje ponudbe ali prijave znaša manj kot 50 EUR. Da ima gospodarski subjekt izpolnjene obveznosti iz prejšnjega stavka tudi, če na dan oddaje ponudbe ali prijave ima predložene vse obračune davčnih odtegljajev za dohodke iz delovnega razmerja za obdobje zadnjih petih let do dne oddaje ponudbe ali prijave. (drugi odstavek 75. člena ZJN-3);
- da gospodarski subjekt ni v evidenci ponudnikov z negativnimi referencami, ki jo vodi ministrstvo, pristojno za javna naročila;
- da gospodarski subjekt ni kršil obveznosti na področju okoljskega, socialnega in delovnega prava, ki so določene v pravu Evropske unije, predpisih, ki veljajo v Republiki Sloveniji, kolektivnih pogodbah ali predpisih mednarodnega okoljskega, socialnega in delovnega prava;
- da se nad gospodarskim subjektom ni začel postopek zaradi insolventnosti ali prisilnega prenehanja ali postopek likvidacije, da njegova sredstva ali poslovanje ne upravlja upravitelj ali sodišče, ali da niso njegove poslovne dejavnosti začasno ustavljene;
- da gospodarski subjekt ni zagrešil hujšo kršitev poklicnih pravil, zaradi česar je omajana njegova integriteta;
- da je registriran za opravljanje dejavnosti, ki je predmet tega javnega naročila;
- ipd.

Verjamemo, da se lahko zgodi, da se na trgu, v smislu potrošnika, lahko doseže nižje cene, vendar je potrebno upoštevati, ali takšni gospodarski subjekti, ki lahko ponudijo nižjo ceno, tudi hkrati izpolnjujejo določene pogoje in zahteve javnega naročanja, spoštujejo davčno, delovnopravno in okoljsko zakonodajo? Hkrati moramo upoštevati svobodno gospodarsko pobudo, ki izhaja iz Ustave RS in sprejeti dejstvo, da določeni gospodarski subjekti ne želijo poslovati s proračunskimi uporabniki iz različnih razlogov (plačilni roki, zahteve po finančnih zavarovanjih, ...). ZJN-3 določa, da novih gospodarskih subjektov ni mogoče vključevati v izvajanje naročil okvirnega sporazuma. Pri izvajanju okvirnega sporazuma lahko sodelujejo le njegove stranke na strani naročnika oziroma naročnikov in na strani izvajalca oziroma izvajalcev. Prav tako ni dopustno blago, storitve ali gradnje, ki so predmet okvirnega sporazuma, naročiti od gospodarskega subjekta, ki ni stranka okvirnega sporazuma, in sicer ne glede na morebitno ugodnejšo ceno takšnega gospodarskega subjekta. Naročnik s sklenitlji okvirnega sporazuma torej odpira konkurenco glede na potrebe, ko ima zagotovljena finančna sredstva in pripravljeno tehnično dokumentacijo ter popise del. S ponudnikom, ki na podlagi povabila k oddaji ponudbe za posamezno naročilo odda glede na postavljena merila iz povabila najugodnejšo ponudbo, naročnik sklene posamezno pogodbo ali pa mu izda naročilnico. Če cena najugodnejše ponudbe pri posameznem povpraševanju presega zagotovljena sredstva naročnika, so zato vse prejeete ponudbe pri posameznem povpraševanju nedopustne v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 in se jih iz tega razloga zavrne, kakor v primeru vsakega javnega naročila, ne samo okvirnega sporazuma. Dejstvo je, da je povpraševanje po gradbenih delih in storitvah trenutno visoko, gradbeništvo v Sloveniji je v mesecu juniju zabeležilo 12,1 odstotno rast, kar je najvišja rast med državami Evropske unije (podatek Eurostat). Tudi sami opažamo, da v tem času prejemamo manj ponudb na razpisana javna naročila, tudi na tista, objavljena na portalu javnih naročil (enarocanje.com) in da so ponujene cene višje kot v prvi polovici letošnjega leta, kar kaže na to, da ponudniki nimajo na voljo veliko prostih kapacitet oz. pričakujejo višjo ceno kot v začetku leta. Res je, da sklenjeni okvirni sporazumi z zgoraj navedenimi ponudniki določajo tudi možnost razdora okvirnega sporazuma z izvajalci oz. možnost odstopiti od okvirnega sporazuma. Vendar četudi posamezni naročnik izstopi iz okvirnega sporazuma, to še ne pomeni, da lahko potem naročnik - ali Občina ali posamezna krajevna skupnost - naročila, ki so predmet okvirnega sporazuma, naroča po evidenčnem postopku, torej ne upošteva ZJN-3, ampak mora upoštevati izračun ocenjene vrednosti, skladno z 4. odstavkom 66. člena ZJN-3, postopke naročanja zadevnih del voditi po postopku naročila male vrednosti oz. odprtem postopku, ki vključujeta ustrezno objavo na portalu javnih naročil. Kar se tiče pomislekov v zvezi z omejevanjem konkurence in ustvarjanjem monopola, moramo poudariti, da je, v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, posamezna ponudba nedopustna, če je pri njej dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija. Omejevalna ravnanja, koncentracijo podjetij, nelojalno konkurenco, oblastna omejevanja konkurence in ukrepe za preprečitev omejevalnih ravnanj in koncentracij, ki bistveno omejujejo učinkovito konkurenco, kadar povzročijo ali lahko povzročijo učinke na ozemlju Republike Slovenije ureja Zakon o preprečevanju omejevanja konkurence (Uradni list RS, št. 36/08, 40/09, 26/11, 87/11, 57/12, 39/13 - odl. US RS, 63/13 - ZS-K, 33/14, 76/15 in 23/17; v nadaljevanju ZPOmK-1). Prijavo kršitev na Javno agencija Republike Slovenije za varstvo konkurence, Dunajska 58, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: Agencija), lahko vložijo katerakoli oseba, ki razpolaga z informacijami in dokazi, ki bi lahko bili pomembni za uvedbo postopka v zvezi z domnevnimi omejevalnimi ravnanji, oz. bi lahko prispevali k ugotavljanju dejstev,

pomembnih za ugotavljanje teh kršitev. Šele ko agencija izda vsaj sklep o uvedbi postopka lahko naročniki označimo določeno ponudbo iz tega razloga kot nedopustno. Vendar pa je za takšen postopek potrebno predložiti ustrezne dokaze.

Promet v mestnem jedru Krško

Že pred časom sem opozoril na (ne)reševanje problematike mirujočega prometa v Krškem. Ker se v vmesnem času ni nič zgodilo, ponovno **predlagam** pravila, ki so preizkušena in drugod že uporabljena. Pomembno je, da se pri posegih v prometno ureditev dosledno upošteva prioriteta lestvica udeležencev v prometu. V vsakem primeru je vrstni red takšen, da so na prvem mestu želje in potrebe stanovalcev, ki tu živijo. Na drugem mestu so tisti, ki v jedru opravljajo svojo dejavnost. Njim sledijo obiskovalci s svojimi potrebami in na koncu te lestvice so potrebe tam zaposlenih. Žal je šla večina rešitev v preteklosti zgolj v smeri povečanja števila parkirnih mest za zaposlene in obiskovalce. Prav ničesar pa ni bilo postorjeno za tiste, ki tam živijo ali tam opravljajo svojo dejavnost. Če želimo jedro ohraniti pri življenju, moramo najprej poskrbeti ravno za ti dve skupini. Samo povečanje parkirnih mest je nezadosten ukrep, poleg tega pa je prostor v mestnem jedru preveč dragocen in trenutno prenatrpan s pločevino. Dosledno upoštevanje prioritete lestvice prinese zagotovo dobre rezultate in bistveno izboljša bivalne in življenjske razmere.

Odgovor Oddelka za gospodarsko infrastrukturo:

V Občini Krško smo po večkratnih javnih razpravah in delavnicah sprejeli dokument Celostne prometne strategije občine Krško (CPS), kjer je opredeljen način reševanja problematike mirujočega prometa. Ureditev starega mestnega jedra se dogaja skladno s tem dokumentom, predhodno pa so nam bila vzgled mesta z že urejenim mirujočim prometom. Tudi bodoče ureditve mirujočega prometa bodo morale slediti CPS. CPS je dokument, ki ga je financirala Občina Krško, Ministrstvo za infrastrukturo RS in Evropska unija. Izpolnjevanje ureditev opisanih v dokumentu (CPS) je zaveza občine in o rezultatih moramo poročati vsem deležnikom.

Bazen

V luči današnje razprave, ki je uvrščena na dnevni red, **predlagam**, da se preveri možnost umestitve in izgradnje novega bazena na Črnilah, kot nedvomno najboljše možne lokacije v tem trenutku z vseh vidikov.

Odgovor Oddelka za družbene dejavnosti:

Leta 2006 je Občina Krško naročila študijo - Oceno primernosti lokacij za gradnjo bazena v Krškem. Kot merila za oceno primernosti so bila upoštevana:

- veljavni prostorski akti,
- velikost lokacije ter možnost širitve kompleksa bazena,
- ekonomski vidik,
- časovni vidik in
- družbena sprejemljivost.

Ocenjevale so bile 4 lokacije:

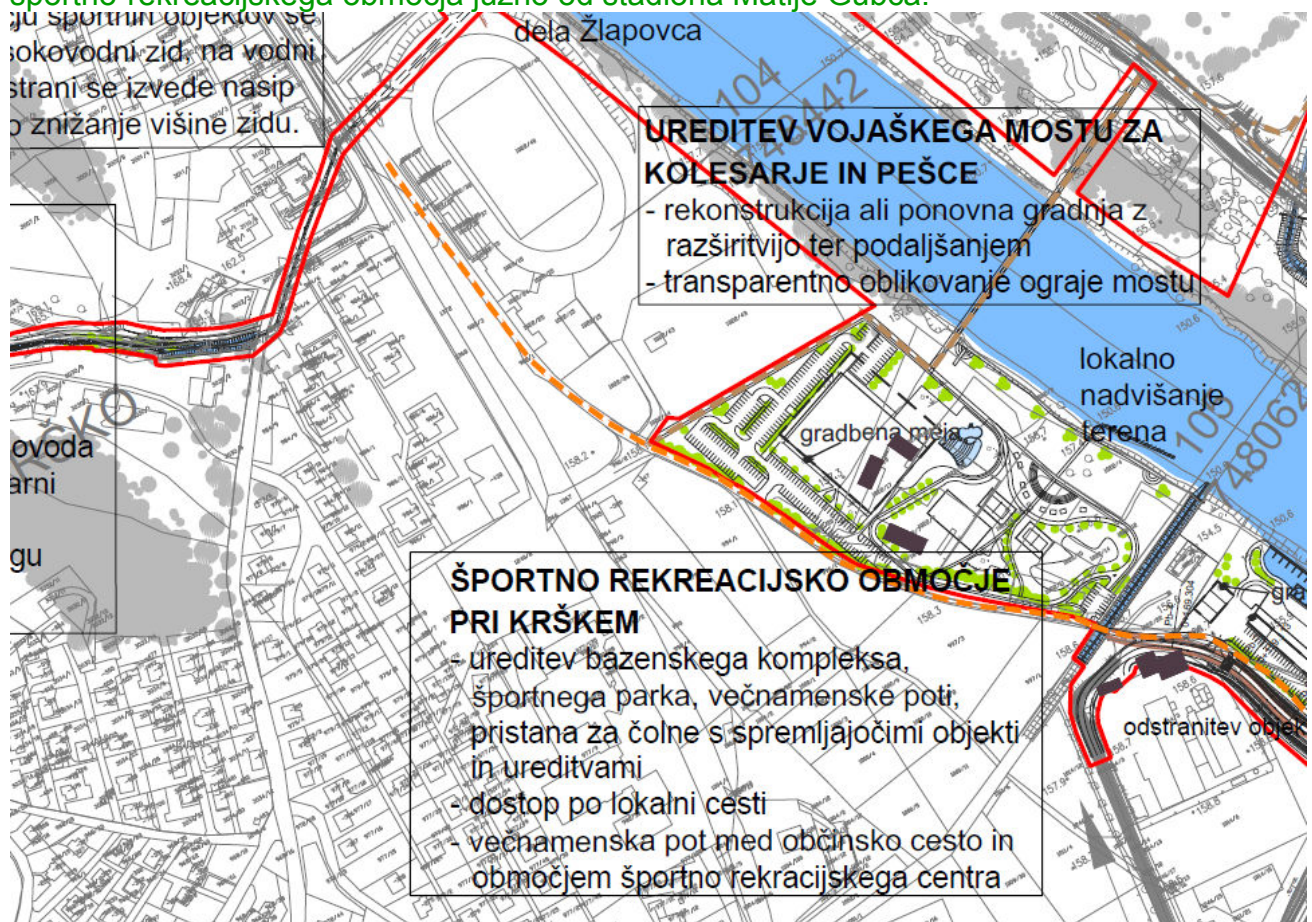
Lokacija A - območje med reko Savo in pokopališčem, južno od tenis igrišč;

Lokacija B - območje ob kompleksu srednje tehnične šole, ob športni dvorani;

Lokacija C - območje ob industrijski cesti, na območju industrijske cone Žadovinek (parkirišče Transport Krško);

Lokacija D - območje ob kompleksu tovarne Videm - Vipap (južno od kompleksa, ob potoku).

Lokacija Črnile se je takrat tudi omenjala, vendar je že v prvi fazi bila izločena, ker ni izpolnjevala osnovnega kriterija, to je primernost lokacije glede veljavnih prostorskih dokumentov. Območje Črnile je bilo po namenski rabi opredeljeno kot najboljša kmetijska zemljišča. V nadaljnjem postopku je bila kot najbolj ocenjena lokacija A - območje med reko Savo in pokopališčem, južno od tenis igrišč. Isto leto je bila omenjena lokacija potrjena tudi s strani Občinskega sveta Občine Krško, ki je sprejel Sklep izбору lokacije za gradnjo novega bazena v Krškem, to je lokacija A - območje med reko Savo in pokopališčem, južno od tenis igrišč pri stadionu Matije Gubca v Krškem. Lokacija je bila vključena v državni prostorski načrt za HE Brežice, ki je bil sprejet z Uredbo o državnem prostorskem načrtu za območje hidroelektrarne Brežice (Uradni list RS, št. 50/12). Ureditev bazenskega kompleksa je predvidena v sklopu športno-rekreacijskega območja južno od stadiona Matije Gubca.



Območje Črnile, od stanovanjske zazidave, med osnovno šolo in obstoječo pozidavo ob Cesti krških žrtev, je po veljavnem občinskem prostorskem načrtu (OPN) občine Krško (Uradni list RS, št. 61/15) še vedno opredeljeno kot najboljša kmetijska zemljišča, na katerih gradnja bazena ni možna, saj so namenjena kmetijski pridelavi. Lastništvo zemljišč je številčno (večinoma podolgovate, ozke parcele) in v privatni lasti.

Milena Bogovič Perko - SDS:

Sredi poletja mi je eden od občanov v pogovoru potožil, da je stanje na makadamski cesti med vasjo Zalog in Mrzla Planina, pod oznako 372 131, tako, da resnično pričakuje, da jo bo potrebno prioritarno v najkrajšem času asfaltirati. Ob nenehnem vzdrževanju in nasipavanju z gramozom, se povzroča velika škoda na spodaj ležečih kmetijskih zemljiščih. Voda na travnike nanaša enormne količine materiala, ki ga

vzdrževalec te ceste dobavlja iz 20 km oddaljenih peskokopov. Že sam prevoz tega materiala po moji oceni predstavlja kakšno petino predvidene vrednosti protiprašne zaščite. Iz leta v leto, vse zaman, da težav pri košnji in spravilu sena sploh ne omenim. Ta problem sem v svojem mandatu izpostavila že nekajkrat, pa doslej neuspešno. Gre za dobrih 700 m ceste. Dejstvo je, da so v prejšnji državi, v drugi politični in družbeni ureditvi, po vaseh in odročnih krajih ceste asfaltirali za nagrado, za protiuslugo lojalnosti takratnemu sistemu, za namene raznih proslav in obiskov takratnih političnih funkcionarjev. Primere poznamo iz bližnje in daljne okolice. Z vso resnostjo se lahko vprašamo, ali ni ta odločitev nekih lokalnih političnih veljakov, da tega asfalta zaselek Zalog ne more dobiti, kršenje Ustave Republike Slovenije. Da ne bi navajala člene, v katerih nam je po ustavi zagotovljena pravica do enakomernega razvoja lokalnih skupnosti, do enakopravnosti pri delitvi dobrin, do skladnega regionalnega razvoja, pa vse do sprejetih raznih agend in akcijskih načrtov, kako bomo ohranili poseljenost na podeželju in kako bomo zadržali mlade na kmetijah, še predvsem na gorskih, kot je to zaselek Zalog. Do danes, ko vam to govorim, je sosednja občina Sevnica, povezavo s to cesto asfaltirala že dvakrat: prvič v sedemdesetih letih prejšnjega stoletja, pred tremi leti pa je bila izvedena preplastitev. So ljudje včasih rekli, da se volitve dobijo samo, če se nekaj dni prej poasfaltirajo ceste po vaseh in po hribih. V tem primeru pa izjema očitno potrjuje pravilo. Zato **predlagam**, da si gospod župan vzame čas, ker ga želim ob prvi priliki pospremiti pri ogledu povezovalne ceste iz Zaloga na Mrzlo Planino.

Odgovor Oddelka za gospodarsko infrastrukturo:

Za predmetno cesto v letih 2017 in 2018 ni predvidenih finančnih sredstev, prav tako cesta ni predvidena v planu razvoja in modernizacije cest za rekonstrukcijo in asfaltiranje. Ureditev in modernizacija z asfaltiranjem je možna, vendar je pred tem potreben dogovor s KS Senovo in uvrstitev in ustrezna prioriteta predmetne ceste v program modernizacije.

V mesecu avgustu smo prejeli dopis družbe Savaprojekt, v katerem je bil predstavljen zaplet pri izbiri strokovnih del s področja načrtovanja. Občina Krško je na podlagi javnega naročila za izvedbo razpisane naloge izbrala izvajalca Regijsko razvojno družbo d.o.o., družba za sonaravno urejanje okolja iz Domžal. Naj navedem nekaj podatkov o poslovanju. Družba je po podatkih AJ PES-a v letu 2015 imela čistega prihodka od prodaje za 243.153,00 EUR, stroškov dela pa za 82.118,00 EUR, v letu 2016 pa so prihodki narasli na dober milijon, povečali so se pa tudi stroški dela, na 117.560,00 EUR, kar pomeni, da je bilo zaposlenih nekaj več sodelavcev. Je pa zanimivo, da je v tem letu družba podelila kredit svojemu direktorju - družbeniku Borutu Ulčarju v višini 79.805,37 EUR in prokuristki - družbenici Veri Rutar v višini 35.591,66 EUR. Toliko informacij o tej družbi. Občina je s tem prekinila dolgoročno sodelovanje s Savaprojektom, ki je bilo po navedbah direktorja zgledno, še več, konstruktivno z močnimi sinergijskimi učinki. Občanu, ki je vsaj malo »lokal patriot«, je tak manever popolnoma nerazumljiv. Pričakovati bi bilo, da se na današnji seji dotaknemo vsebine in problematike, ki je bila izpostavljena s strani Savaprojekta. V tem primeru gotovo ne bi šlo za vplivanje na postopek javnega naročanja, saj je ta primer že zaključen. Bi pa prav gotovo občinska uprava dobila od nas svetnikov povratno informacijo, kako ravnati v podobnih primerih v bodoče. **Predlagam**, da se ohrani večletna dobra praksa s Savaprojektom, kot izvajalcem projektov s področja prostorskega načrtovanja.

Odgovor Oddelka za urejanje prostora in varstvo okolja:

Kot je zgoraj zapisano in je tudi navedeno v zadevnem dopisu družbe Savaprojekt d. d., št. 17000-00 z dne 1. 8. 2017, je Občina Krško na podlagi odprtega postopka

javnega naročanja oddala javno naročilo za izvedbo storitev »Spremembe in dopolnitve občinskega prostorskega načrta občine Krško« (v nadaljevanju: SDOPN1) ponudniku RRD, Regijska razvojna družba d. o. o. Domžale, Ljubljanska cesta 76, 1230 Domžale. Najprej želimo poudariti, da navedbe, da je pri izbiri prišlo do zapleta, ne držijo. Šlo je za odprti postopek javnega naročanja, pri katerem je postopek potekal brez posebnosti. Vložena ni bila nobena zahteva za pravno varstvo v postopku javnega naročanja - niti zahtevki za revizijo, ki bi se nanašal na vsebino objave, razpisno dokumentacijo, niti zahtevki za revizijo zoper odločitve o oddaji naročila. Naročnik je glede na ocenjeno vrednost javnega naročila in glede na zakonska določila izbral tako imenovani odprti postopek, ki omogoča vsakemu zainteresiranemu gospodarskemu subjektu, da v kolikor izpolnjuje postavljene pogoje iz naročila, lahko odda ponudbo. Gre za izredno transparenten in največkrat uporabljen postopek za oddajo javnih naročil, ki zagotavlja izvajanje načela konkurenčnosti, v največji možni meri. Naj podrobneje pojasnimo potek samega postopka izbora izvajalca SDOPN1. Občina Krško je pričela s postopkom 3. 3. 2017 in ocenila vrednost javnega naročila na 204.918,03 EUR brez DDV. Dne 16. 3. 2017, je bilo objavljeno prvo Obvestilo o naročilu (JN001949/2017-B01) za storitev SDOPN1 po odprtem postopku. Do roka za prejem ponudb (20. 4. 2017) je na Občino Krško prispela le ena ponudba ponudnika Savaprojekt d. d. s ponudbeno ceno 482.510,00 EUR z DDV. Glede na to, da je ponudba bistveno presegala ocenjeno vrednost naročnika in višino zagotovljenih sredstev v proračunu Občine Krško, je bila ponudba družbe Savaprojekt d. d. zavrnjena kot nedopustna iz razloga preseganja zagotovljenih sredstev naročnika. Odločitev je bila objavljena na portalu javnih naročil dne 26. 4. 2017. Po pravnomočnosti odločitve o zavrnitvi smo pristopili k spremembi specifikacije razpisa in sicer tako, da smo racionalizirali opis zahtevane storitve in iz naročila izločili izdelavo okoljskega poročila ter pripravili dokumentacijo za ponovljen postopek javnega naročanja. Naročnik je javno naročilo zastavil tako, da je bila tehnična in strokovna sposobnost ponudnikov opredeljena kot pogoj za sodelovanje, kot merilo za izbor pa je bila določena najnižja ponudbena cena. Na podlagi druge objave Obvestila o naročilu, ki je bilo objavljeno 24. 5. 2017, sta na naslov Občine Krško prispeli dve pravočasni ponudbi in sicer s strani družbe Savaprojekt d. d. ter s strani družbe RRD, Regijska razvojna družba d. o. o.. Slednja je za izvedbo razpisanih del podala ponudbo v višini 204.960,00 EUR z DDV, ponudnik Savaprojekt d. d. pa ponudbo v višini 213.224,28 EUR z DDV. Glede na to, da sta oba ponudnika izpolnjevala zahtevane pogoje iz javnega naročila, je bil na osnovi merila za izbor (najnižja cena) kot najugodnejši izbran ponudnik RRD, Regijska razvojna družba d. o. o.. Glede informacij o finančnem poslovanju družbe RRD, Regijska razvojna družba, d. o. o., moramo najprej poudariti, da Zakon o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, v nadaljevanju: ZJN-3) določa, da se mora javno naročanje izvajati sorazmerno predmetu javnega naročanja, predvsem glede izbire, določitve in uporabe pogojev, zahtev in meril, ki morajo biti smiselno povezana s predmetom javnega naročila. Naročnik mora tako tudi zagotoviti, da ne ustvarja okoliščin, ki pomenijo krajevno, stvarno ali osebno diskriminacijo ponudnikov, diskriminacijo, ki izvira iz klasifikacije dejavnosti, ki jo opravlja ponudnik, ali drugo diskriminacijo. Glede pogojev za sodelovanje lahko določi le tiste, ki so predvideni v 76. členu ZJN-3 in zahteva dokazila, ki so predvidena v 77. členu ZJN-3. Če naročnik zahteva najnižji letni promet, ki ga morajo imeti gospodarski subjekti, ta ne sme presegati dvakratne ocenjene vrednosti javnega naročila, razen v ustrezno utemeljenih primerih, ki se na primer nanašajo na posebna tveganja, povezana z naravo gradenj, storitev ali blaga. Naročnik mora glavne razloge za takšno zahtevo navesti v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega

naročila. (6. odstavek 77. člen ZJN-3). Naročnik sicer lahko zahteva tudi navedbo tehničnega osebja ali tehničnih organov, ki bodo sodelovali pri izvedbi javnega naročila, vendar lahko ponudnik pogoj izpolni tudi s podizvajalci ali z uporabo zmogljivosti drugih subjektov (81. člen ZJN-3). Upošteva se navedeno v razpisni dokumentaciji, poleg ostalih pogojev za sodelovanje (ustreznost za opravljanje poklicne dejavnosti, tehnična in strokovna sposobnost), zahtevali tudi izpolnjevanje ekonomskih in finančnih pogojev za sodelovanje s strani ponudnikov, in sicer:

- da morajo letni prihodki gospodarskega subjekta v zadnjem poslovnem letu, za katerega so podatki o letnem prometu razpoložljivi, znašati najmanj višino ponujene skupne vrednosti brez DDV;
- da gospodarski subjekt v zadnjih 6 mesecih pred rokom za oddajo ponudb ni imel blokiranih poslovnih računov (velja za vse poslovne račune, pri vseh poslovnih bankah, pri katerih ima odprte poslovne račune);
- da ima gospodarski subjekt na dan izdaje bonitetne ocene bonitetno oceno od SB1 do vključno SB7.

Izbrani ponudnik je pogoje za sodelovanje izpolnil. Hkrati pri njem ni bil podan noben razlog za izključitev, njegova ponudba je bila dopustna in glede na postavljeno merilo je bila njegova ponudba najugodnejša. Odločitev o oddaji naročila ponudniku RRD Regijska razvojna družba d. o. o. je bila sprejeta 28. 7. 2017 in objavljena na portalu javnih naročil. Revizijski zahtevek ni bil vložen, zato je odločitev postala pravnomočna. Pogodba z izbranim izvajalcem je bila podpisana 11. 9. 2017. V kolikor bi naročnik sledil »idejam o lokalpatriotizmu«, bi se kaj hitro znašel v revizijskih in prekrškovnih postopkih pred Državno revizijsko komisijo za revizijo postopkov oddaje javnih naročil, saj mora naročnik, skladno z ZJN-3 zagotoviti, da ne ustvarja okoliščin, ki pomenijo krajevno, stvarno ali osebno diskriminacijo ponudnikov, diskriminacijo, ki izvira iz klasifikacije dejavnosti, ki jo opravlja ponudnik, ali drugo diskriminacijo in mora zagotoviti, da med ponudniki na vseh stopnjah postopka javnega naročanja in glede vseh elementov ni razlikovanja, upošteva se vzajemno priznavanje in sorazmernost zahtev naročnika glede na predmet naročila. Predlog občinske svetnice, da se z družbo Savaprojekt d. d., kot izvajalcem projektov s področja prostorskega načrtovanja, ohrani večletna dobra praksa, lahko torej upoštevamo le ob hkratnem spoštovanju zakonodaje, pravil in načel javno-naročniške zakonodaje. Merilo za izbor izvajalca mora biti v skladu z ZJN-3 objektivno, nediskriminatorno in povezano s predmetom naročanja. Občina Krško z izborom načrtovalca sprememb in dopolnitev OPN ni imela nikakršnih namenov prekinjati sodelovanja z družbo Savaprojekt d. d. temveč je le sledila pravilom, ki jih določa področna zakonodaja. Verjamemo, da se bo omenjena družba tudi v bodoče prijavljala na razpise Občine Krško in s svojim korektnim in kvalitetnim delom izkazala svoje prednosti pred drugimi ponudniki. Občina Krško na kakršenkoli način nikoli ni zapirala vrat družbi Savaprojekt d. d. temveč je bila vedno pripravljena na sodelovanje v okviru zakonskih zmožnosti. Omenjeno prakso nameravamo ohraniti tudi naprej in s tem zagotavljati zakonito izvajanje nalog.

Tamara Vonta - SD:

Dajem pobudo za preučitev možnosti, da se del sredstev, namenjenih kulturi, morda tudi športu, ne razdeli v okviru enoletnega razpisa, temveč v večletnih, denimo štiriletnem programskem razpisu. Gre za možnost, ki jo ponuja zakonodaja in sicer, da se tudi nevladne organizacije financirajo podobno kot javni zavodi, a mora biti razpis programski. Tako bi bilo mogoče izvesti zahtevnejše večletne programe skozi vse leto, razpisane na aktualne teme (kot je letos obletnica Trubarja, denimo), izvajalcu

(izvajalcem) bi omogočili lažje načrtovanje dejavnosti in jasno sliko o predvidenih sredstvih, učinek bi bil vidnejši in bolj učinkovit, nenazadnje pa bi bil tudi postopek racionalnejši.

Odgovor Oddelka za družbene dejavnosti:

Občina Krško ravno zaradi lažjega načrtovanja dejavnosti na področju družbenih dejavnosti, vključno s področjem kulture in športa, javne razpise objavlja že v drugi polovici meseca novembra za prihodnje leto. Pri tem pa smo s strani posameznih prijaviteljev prejeli tudi obratne pobude - da težko načrtujejo svoje programe za celo leto vnaprej in si želijo zato več rokov za oddajo svojih vlog. Načrtovanje dejavnosti za štiriletno obdobje je sicer zahtevno že za javne zavode in toliko bolj tudi za večino nevladnih organizacij, je pa pobuda za morebitne štiriletne ali dvoletne razpise vredna razmisleka, skupaj s predstavniki nevladnih organizacij. Na področju kulture sicer izvajalce spodbujamo k sodelovanju v okviru tematskih dogodkov posameznega leta, pri čemer prejmejo za ta namen več točk in s tem tudi sredstev, teme posameznega leta pa so praviloma določene zadnje mesece leta za naslednje leto in je za zdaj težko predvideti večletne razpise.