

14. seja Občinskega sveta Občine Krško, 1. 3. 2012;

Pobude, vprašanja in predlogi članov Občinskega sveta ter odgovori nanje:

Jožica Mikulanc - DeSUS:

Pobuda za ureditev pešpoti na parc. št. 522/14 in 522/15, k.o. Stara vas

Lastniki stanovanjskih objektov ob Šolski ulici, Ulici Tončke Čečeve in Stermeckijevi ulici so 20. 2. 2012 na KS mesta Krško podali pobudo za ureditev prehodnosti pešpoti mimo bivšega vrtca na Šolski ulici 14a v Krškem. Omenjeno pešpot so že 50 let uporabljali tako šolarji kot starejši ljudje, saj jim je bila tako omogočena krajša pot do šole, trgovin, pošte, banke, kar pa je najpomembnejše, zagotovljena jim je bila večja varnost, kot hoja po cesti brez pločnikov in javne razsvetljave. Med prebivalci zgoraj navedene soseske vlada veliko ogorčenje zaradi prepovedi hoje po omenjeni pešpoti. Pobuda je že bila poslana tudi na Oddelek za urejanje prostora in varstvo okolja. Ker se želijo lastniki stanovanjskih objektov zgoraj navedenih ulic izogniti nepotrebnim nesoglasjem in razprtijam s stanovalci, ki prebivajo na Šolski ulici 14a, **dajem pobudo**, da se uredi vse potrebno, da bo prehod še naprej prehod.

Odgovor:

Pobuda je vsekakor na mestu in hkrati z umestitvijo pešpoti nakazuje tudi potrebo po ureditvi več zemljiško knjižnih problemov. Lastniki parcel, ki mejijo na parcelo 522/14 so dogovorili umestitev pešpoti, ureditev meje in dostopa do lastnih parcel, sledi projekt za izvedbo, parcelacija, odkupi, izvedba poti,... Ob upoštevanju dogovorjenega in vseh postopkih ureditve mejnih zadev je pričakovati izvedbo poti že ob koncu poletja.

Ivan Urbanč - ROK:

Dajem pobudo, da na naslednjo sejo Občinskega sveta uvrstimo točko, v kateri bi razpravljali o socialnem položaju naših občank in občanov. Dejstvo je, da je glede na težke razmere v državi, posledično tudi ekonomska situacija državljanov težja. Zato je prav, da tudi v naši občini analiziramo stanje na tem področju oz. obravnavamo to temo na seji Občinskega sveta. **Predlagam**, da se o moji pobudi obvesti Rdeči križ, Karitas, socialno skrbstvo, predsednike krajevnih skupnosti, ter vse tiste, ki spremljajo to področje.

Odgovor:

Pobuda in predlog realizirana na 16. seji Občinskega sveta, dne 28. 5. 2012.

Aleš Suša - LZK:

Prva pobuda se nanaša na urbanizem, vendar pa je zelo povezana s kulturo, natančneje s pomanjkanjem kulture. Prav tako je pobuda povezana z možnostmi za razvoj turizma, za katerega v postavkah proračuna vsako leto namenimo veliko sredstev. V obeh primerih, z varčevanjem na kulturnem področju in z zapostavljanjem urbanističnega problema, ki na razvoj turizma po mojem mnenju zelo vpliva, v obeh primerih delamo napako. Urbanistična usklajenost vasi, naselij in mest nam danes daje sliko, ki je v glavnem zelo slaba, razen v redkih izjemah. Moje mnenje je, da je bila v prejšnjem družbenem sistemu ureditev na tem področju boljša, oz. je bila narejena manjša škoda kot danes. Danes smo prepogosto priča slabemu

urbanističnemu načrtovanju, slabi arhitekturi, moja pobuda/kritika pa se nanaša na dejstvo, kako lahko danes vsak lastnik nepremičnine z valjčkom za barvanje uniči vas ali mesto. Barvanja fasad hiš in drugih objektov, v skrajno neprimerne barve in kombinacije barv, v zadnjem času je modno tudi dodajanje likovnih elementov v obliki raznoraznih črt, horizontalnih, vertikalnih in poševnih, vse to nam daje vedeti da imajo naši lastniki nepremičnin v večini slab okus, kar spet kaže na pomanjkanje kulture. Moramo se zavedati, da lahko samo ena hiša z neprimerno barvo pogrša celotni videz naselja. Zato bi bilo potrebno vprašanja takšnih posegov prepustiti stroki. Ker je v naši občini takšnih posegov v zadnjih letih vse več, je potrebno ukrepati. **Dajem pobudo**, da v eni od naslednjih številčk Posavskega obzornika objavimo prispevek, obogaten s fotografijami, s katerim bomo skušali izobraziti bodoče prenovitelje fasad v naši občini. Prav tako apeliram na predsednike in člane svetov krajevnih skupnosti, da vsak v svojem okolju opozarja na to problematiko. Kot zanimivo branje prilagam revijski članek Mavrični terorizem.

Odgovor:

Usmeritve oz. pogoji za oblikovanje objektov (kot le eden izmed prostorsko izvedbenih pogojev) se določajo v prostorsko izvedbenih aktih občine, ki so pravna podlaga za nadaljnje projektiranje ter gradnjo. Na območju občine Krško je trenutno v veljavi okoli sto prostorskih aktov (državni prostorski načrti, zazidalni, ureditveni, lokacijski načrti, PUP - prostorsko ureditveni pogoji, OPPN - občinski podrobni prostorski načrti...), izdelanih v različnih letih (od leta 1966 dalje), z različnim obsegom vsebin, glede na veljavno zakonodajo v času sprejema. V večini prostorsko izvedbenih aktov občine je definirana fasada oz. barva objektov. Občina Krško je v letu 2009 pristopila k izdelavi občinskega prostorskega načrta (OPN) za območje celotne občine. Pripravil in sprejel se bo kot enovit dokument, ki bo celovito obravnaval prostorsko problematiko občine in bo hkrati strateški in izvedbeni prostorski akt ter podlaga za pripravo občinskih podrobnih prostorskih načrtov (OPPN) in projektov za pridobitev gradbenega dovoljenja. V okviru izdelave le tega so se že analizirali veljavni prostorski akti, ki se bodo predlagali za razveljavitev, posegi v prostor pa se bodo izvajali na podlagi določenih prostorsko izvedbenih pogojev (PIP-ov) v okviru izvedbenega dela OPN. Le ti bodo razvidni iz dopolnjenega osnutka, ki bo javno razgrnjen (predvidoma jeseni 2012). V času javne razgrnitve se bodo pridobila tudi stališča vseh zainteresiranih (lastnikov zemljišč, zainteresirane javnosti...), ki se bodo obravnavala v nadaljnjem postopku izdelave ter sprejema OPN občine Krško. Zaradi različnih vsebin prostorskih aktov glede oblikovanja objektov je težko »na splošno« definirati ter strokovno utemeljevati primernost izvedenih fasad. Zavedamo se nastalega problema, ki ga bomo poizkušali pri načrtovanju ustrezno (bolj podrobno) strokovno definirati; tudi naša želja je, da se objekti v prostor umeščajo strokovno ter da pri tem dosledno sodelujejo vsi - od prostorskega načrtovalca, projektanta,...do investitorja in če je potrebno, tudi pristojne inšpekcijske službe.

Kolesarske steze ob Savi

Vprašujem, ali bodo kolesarske steze ob Savi zgrajene, kot je bilo dogovorjeno, na obeh straneh? Za zdaj na gradbišču akumulacijskega jezua ni vidno, kje bodo potekale kolesarske steze.

Odgovor:

Večnamenske poti bodo izvedene s skladu s sprejetim DLN za HE Krško in sicer po obeh straneh reke Save, razen v območju elektrarne Krško, kjer bo večnamenska pot potekala samo po levem bregu reke Save z navezavo na novi most.

Peter Žigante - LDS:

Ponovno odpiram temo urejanja sprehajalnih poti nad starim mestnim jedrom Krškega. Na novembrski seji sem na to temo dobil odgovor, da Občina Krško v proračunu prihodnjih let nima predvidenih sredstev za ureditev in označitev teh poti, da pa bodo tovrstni predlogi lahko vključeni v projekt, za katerega je Center za podjetništvo in turizem Krško na 3. javnem pozivu za nabor projektov, upravičenih do nepovratnih sredstev LEADER iz kvote za leta 2011, 2012 in 2013 prejel pozitivno mnenje in s tem uvrstitev projekta »Posavske poti prijetnih doživetij« v nabor projektov preko Las Posavje. Tako sem se obrnil na Center za podjetništvo in turizem v upanju na uspešno sodelovanje in v končni fazi predvsem na izpeljavo projekta, vendar sem tam dobil informacijo, da v finančnem okvirju Posavskih poti prijetnih doživetij ni predvidene izvedbe obnove in ureditve sprehajalnih poti nad starim mestnim jedrom Krškega. Upravičeno območje za dodelitev sredstev iz naslova razpisa Leader je namreč podeželsko področje, ne mestno. Zato **vprašujem:**

- ali Občina Krško ne sodeluje s Centrom za podjetništvo in turizem, kot bi morala, ali pa gre v tem primeru preprosto za sprenevedanje?
- ali torej Občina Krško ne bo oziroma ne želi poiskati nove poti financiranja tovrstne ureditve?

Odgovor:

Odgovor je mogoče najti med odgovori z 11. seje Občinskega sveta.

Ponovno se oglašam na temo KDS občine Krško, saj sem bil presenečen nad tem, kakšen odgovor sem prejel, kajti takšnega diletantskega odgovora res nisem pričakoval.

Najprej vprašanje v zvezi s premoženjem. V vašem odgovoru pravite, da premoženje predstavlja sistem kablovodov. S tem se ne morem strinjati, saj premoženje KDS ne predstavlja samo sistem kablovodov, ampak tudi kompletna elektronika, kot so ojačevalne postaje, antene, pretvorniki in podobno.

Da z naročnino uporabnik krije sorazmerni delež stroškov delovanja tega sistema, mi je jasno in je logično, da ti stroški niso šli v breme operaterja ali Občine. Glede na to, da ste zapisali, da je po pretekli ureditvi kataster sistema vodila firma, ki je sistem upravljala, smatram, da so, ALI PA BI VSAJ MORALI, upravljavci obračunavati amortizacijo in stroške tega sistema ter to evidentirati v svojih poslovnih knjigah. Sredstva iz naročnine so dobili. Torej, koliko sredstev amortizacije pa je bilo vloženi nazaj v sistem oziroma za vzdrževanje? Če smo v sistem vložili v začetno investicijo recimo milijon, pa če je minimalna 5% stopnja amortizacije, bi morali na letni ravni 50.000 vrniti oziroma vložiti nazaj. Ali se je to izvajalo? Ali nihče ne vzdržuje sistema? Nakup nove opreme pa se smatra kot nepremičnine lastne firme oziroma novo premoženje firme. Zato se sprašujem, ali na ta način tisti, ki to vlaga, postaja solastnik sistema? Ali je torej od starega sistema pravzaprav ostalo torej samo kup neuporabne opreme?

Na vprašanje, kje je kapital KDS, ste odgovorili, da ga KDS nima, ampak da ima premoženje. Kaj pa je kapital? So sredstva, s katerimi lastniki financirajo podjetje, organizacijo itd., skratka poslovni subjekt. Če pa ni evidentiran kot kapital, mora biti pa recimo v obliki sklada za nakup premoženja. Nekdo je skratka moral dati denar, pa naj se to imenuje kapital ali ustanovitven sklad ali karkoli že. In kdo je torej vložil denar za nakup premoženja KDS? Ali smo dobili kablovode zastonj? Ali je možno, da ga nima nihče vpisanega? Če to drži, potem so moja vprašanja logična.

Dobro razumete bistvo mojih vprašanj, zato se ne norčujte, če je stvar postavljena na neroden način. Kot npr. vprašanje, kaj je Ansat prodal. Vaša dolžnost je, da na moje vprašanje, tudi če je nerodno zastavljeno, pa ga razumete in veste, kaj je mišljeno, podate konkreten odgovor.

Prepričan sem, da ste vprašanje, kaj je pravzaprav Ansat prodal, dobro razumeli. Vsi vemo, da se je zamenjal lastnik in če je prevzel firmo v celoti, je potemtakem prevzel tudi upravljanje sistema in verjetno s tem pridobil tudi celotno premoženje, ki ga je prejšnji lastnik ustvaril. Iz katerih, kakšnih sredstev pa je ta to premoženje ustvaril? (Prejeti del naročnine, ki ni bila vrnjena za vzdrževanje sistema.)

- **kje je evidentirano premoženje in za kakšno premoženje pravzaprav gre?**

Odgovor:

Premoženje KDS predstavlja vsa infrastruktura: aktivni in pasivni del, ki se uporablja za prenos signala do posameznih uporabnikov tega sistema v občini Krško (cca. 3.000 uporabnikov). Po koncesijski pogodbi iz leta 2000 je koncesionar vodil kompletni kataster sistema KDS. Po preteku 10-letnega obdobja veljavnosti koncesije smo pripravili razpis za naslednje obdobje in istočasno prevzeli kataster sistema KDS in ga vpisali v lastninskem deležu 51,5 % v poslovne knjige Občine Krško. V postopku razpisa je bil za naslednje obdobje izbran koncesionar - upravljavec omrežja družba Ansat d.o.o.. Na podlagi podeljene koncesije za upravljanje s KDS sistemom je bil sistem KDS konec leta 2011 oddan v najem družbi ANSAT d.o.o..

- **kako je s stroški, kot so amortizacija, vzdrževanje in podobno?**

Odgovor:

Vsi stroški, kot so amortizacija, tekoče vzdrževanje, investicijsko vzdrževanje, pristojbine in drugi potrebni stroški za delovanje sistema, se plačujejo z naročnino. Višino naročnine določi operater, katero pa v primeru povišanja potrdi Upravni odbor Kabelsko distribucijskega sistema občine Krško.

- **kje je kapital KDS?**

Odgovor:

Vrednost sredstev KDS je ugotovila popisna komisija na podlagi evidenc in obračunov, in sicer: sedanja vrednost na dan 31.12.2011 znaša 120.490,19 EUR. Vendar pa je potrebno pri tem upoštevati pogodbo in aneks št. 1 k Pogodbi o načinu upravljanja in medsebojnih razmerjih pri upravljanju objektov in naprav KDS, 346-1/99-300, kjer je določeno, da je Občina Krško 52,50 % lastnik sistema, zato je bilo predlagano, da se evidentira in vknjiži premoženje v sedanji vrednosti 63.257,55 EUR.

- **kaj je pravzaprav Ansat prodal?**

Odgovor:

Po našem vedenju Ansat ni prodal nič, ker firma še vedno obstaja in izvaja pogodbene obveznosti upravljanja KDS, kar ji je bilo skladno s podeljeno koncesijsko pogodbo dodeljeno še za nadaljnje osem-letno obdobje.

- **kje je evidentirano premoženje?**

Odgovor:

Premoženje je v 52,50 % deležu je evidentirano v glavni knjigi Občine Krško, preostali delež pa skladno s sklenjenim aneksom evidentirajo po deležih posamezne krajevne skupnosti.

- **kdo vodi postopek urejanja premoženjsko pravnih razmerij (v dokumentih, listinah Občine Krško, po mojih podatkih tega kapitala ni)?**

Odgovor:

Za ureditev te zadeve je zadolžen Oddelek za gospodarsko infrastrukturo Občine Krško, knjiženje v glavno knjigo pa je bilo izvedeno na podlagi ugotovitev poročila krovne popisne komisije Občine Krško za leto 2011.

Še enkrat odpiram temo premoženja Občine Krško v naselju Bučanje v Nerezinah. Začel pa bom z aktualno informacijo. Nadzorni svet PSK, ki mu predseduje Vinko Hostar, lahko bi rekel - človek, ki je dosti blizu občinski upravi, torej tudi zastopnik premoženja Občine Krško, je sprejel sklep, da - navajam ...« direktor PSK zagotovi enakopravno obravnavo lastnikov v družbi, in sicer tistih, ki so bili udeleženi pri financiranju davka in tistih, ki niso bili udeleženi (plačilo 1000 € po ležišču). Ker v skladu z veljavno zakonodajo lastnike, ki niso podpisali Pogodbe o medsebojnih razmerjih in niso vplačali 1.000 € po ležišču ne moremo prisiliti k temu, je edina možna rešitev dokapitalizacija družbe PSK d.o.o. Krško.« Konec navedka.

Trdim, da gre za zmoto in da nihče od lastnikov počitniških enot, torej tudi Občina Krško, ni nikoli financiral davka, kot je bilo zapisano v tem dopisu. S plačilom 1.000,00 EUR po ležišču, v skladu z 22. členom Pogodbe o medsebojnih razmerjih, so se lastniki obvezali k sklenitvi prodajne predpogodbe oz. prodaji in nakupu zemljišča, na katerem objekt počitniške enote stoji, in minimalnega funkcionalnega zemljišča, pripadajočega enoti, vse pa v površini, kot je opredeljeno v osnovnem projektu, ki je bil podlaga za pridobitev gradbenega dovoljenja. V pogodbi je opredeljena tudi poraba sredstev, kar pa je drugotnega pomena. Bistvo je namen nakazila sredstev, kar pa je iz pogodbe jasno razvidno.

Pogodba o medsebojnih razmerjih v 22. členu namreč pravi: »Lastniki počitniških enot in PSK Krško, d.o.o., se dogovorijo, da bodo iz razloga enkratne finančne sanacije družbe PSK, d.o.o., Nerezine, ki se nanaša na davčni dolg iz let 2005, 2006 in 2007, sklenili predpogodbe, ki se bodo nanašale na zemljišče, na katerem stoji objekt počitniške enote in na minimalno funkcionalno zemljišče.

PSK Krško d.o.o. se zavezuje, da bo z vsakim lastnikom počitniške enote (oziroma enot), pri čemer tudi lastniki počitniških enot prevzemajo enako obveznost, sklenila prodajno predpogodbo z naslednjo vsebino:

- Predmet pogodbe bo prodaja oziroma nakup zemljišča, na katerem objekt počitniške enote stoji in minimalnega funkcionalnega zemljišča, pripadajočega enoti, vse pa v površini, kot je opredeljena v osnovnem projektu, ki je bil podlaga za pridobitev gradbenega dovoljenja.
- Cena predmeta pogodbe bo določena po kriteriju 1000 € po ležišču,...«

Ali se Občina Krško s tem sklepom nadzornega sveta PSK strinja oziroma ga podpira? Je to res prava pot za zaščito premoženja Občine Krško v naselju Bučanje?

Odgovor:

Odgovor je mogoče najti med odgovori s 7. seje Občinskega sveta.

David Imperl - SNS:

Ne gre za običajno pobudo, vprašanje ali predlog, ampak predvsem za opozorilo, glede dogajanja v zvezi brezplačnega računalniškega izobraževanja za upokojence. Ker sta v nesporazumu med napisano objavo v Posavskem obzorniku sodelovala poleg bralke in njene objave dogajanja tudi podjetje Ansat in predvsem Mladinski center Krško, sem želel opozoriti, da ni korektno, da je prišlo s strani Mladinskega centra Krško, kot porabnika postavk občinskega proračuna, do neobičajne komunikacije z občanko. Ker se je zadeva razpletla v treh številkah Posavskega obzornika in ker še vedno pogrešam opravičilo s strani Mladinskega centra Krško, glede na to, da je direktor Ansata to objavil, želim sprožiti opozorilo za kasnejše boljše sodelovanje Mladinskega centra Krško z občani. Korektno je, da je Mladinski center Krško dobronamerno opozorjen za v prihodnje omejevanju tovrstnim zapletom in medijskemu izpostavljanju, kot nekemu nosilcu odnosov in medgeneracijskega povezovanja.

Odgovor direktorja Mladinskega centra Krško Mitje Valentinca:

Dne 15. 3. 2012 sem prejel dopis z »dobronamernim opozorilom« občinskega svetnika Davida Imperla. Res je, da je v 3. številki Posavskega Obzornika z dne 2.2.2012 bilo objavljeno pismo, ki se neposredno dotika dela Mladinskega centra Krško. Navedbe v pismu so deloma resnične, žal pa naši mediji pred objavo podatkov ne preverjajo. V naslednji številki z dne 16.2.2012 smo skupaj s podjetjem Ansat d.o.o. pripravili odgovor, v katerem smo se tudi skupaj opravičili: »...prišlo do nesporazuma med gospo in zaposlenim v Mladinskem centru Krško, za kar seji seveda iskreno opravičujemo v imenu obeh soorganizatorjev delavnic.« (Posavski obzornik, 16.2.2012, str. 6). Gospa, ki ni želela biti imenovana, je bila tudi posredno preko Posavskega Obzornika in preko odgovora na pismo povabljena v drugo izvedbo delavnic (ker je bila prva skupina že polna ob njenem klicu), vendar se žal za udeležbo ni odločila. Ocenjujem, da z občani dobro sodelujemo. Tovrstnih delavnic smo se v letošnjem letu prvič odločili izvesti. Priznam, da pri delu z ljudmi vedno prihaja do konfliktov, saj vseh potreb ni mogoče izpolniti. V dotičnem primeru je bilo dogovorjen način prijavljanja in gospa je želela priti v prvo skupino kljub temu, da je bila le-ta že polna. Žal, pa v našem okolju, predvsem pri naši majhnosti mediji delujejo kot katalizator tovrstnih trenj. Z veseljem pa sporočam, da smo dve izvedbi tečajev tudi izvedli. Imeli smo 24 udeležencev. Od tega 12 udeležencev na prvem tečaju, ker so takšne kapacitete naše računalniške učilnice. Pokončanem prvem tečaju smo pripravili prispevek v katerem so bile osebne izjave udeležencev, vendar naš prispevek v Posavskem obzorniku ni bil objavljen. Prav tako smo po drugi izvedbi tečaja pripravili prispevek, kateri pa tudi zaradi »uredniške politike« ni bil objavljen. Tako, da si dovolim trditi, da pri objavah v medijih govorimo o t.i. »relativni resnici«. Neobjavljeni prispevek so nam objavili na e-mediju ePosavje. Prav tako smo imeli objavljene intervjuje na radijski postaji Radio Center. Prijaznosti in pristnosti odnosov z našimi uporabniki in občani se zavedamo in na tem segmentu tudi delamo. Gospodu Davidu Imperlu se zahvaljujemo za »dobronamerno opozorilo« in ga kot takega tudi sprejemamo. Vse člane Občinskega sveta pa vabimo v Mladinski center Krško, da se tudi sami »v živo« prepričajo o delovanju zavoda in ne samo preko medijev.

Miro Čelan - LPRR:

Zahvalil bi se Rafaelu Jurečiču, Niku Somraku in njihovim sodelavcem v imenu krajanov za že postavljeni »merilec hitrosti« na Vidmu - na Cesti 4. julija. Za postavitev

merilca je med krajanji pozitiven odziv.

Odgovor:

Odgovor ni potreben.

Javna razsvetljava v ulici Pod pristavo v Krškem. To je še edina ulica na Griču, ki nima javne razsvetljave. Predlog je bil poslan Krajevni skupnosti mesta Krško in tudi Občini Krško že v letu 2010. Zato to izgradnjo ponovno **predlagam**.

Odgovor:

Predlog za širitev JR na tej ulici bomo/smo vnesli v Elaborat širitve JR v Občini Krško, ki ga sprejemamo na tej seji OS. Izvedba bo odvisna od sprejema proračuna v naslednjih letih, za leto 2012 pa teh sredstev ni zagotovljenih.

Napeljava plina v Grünovi ulici na Griču v Krškem. Vse ulice imajo razvejano omrežje plina, le v tej ulici ga ni. **Vprašujem**, zakaj? Kolikor vem so bila soglasja podpisana.

Odgovor:

Odgovor podjetja ADRIAPLIN d.o.o. Ljubljana:

Za Gruenovo 12 - 16 imamo gradbeno dovoljenje že od leta 2000, vendar na tem delu ulice ni bil izražen interes za odjem plina. Dejansko gre za 4 stanovanjske objekte in 92 m plinovoda. Gruenova 2, (8) 8A in 10 so že priključene na plinovodno omrežje. Ostajajo še h. št. 4 in 6 in Rostoharjeva 16, ki nimajo dostopa do plinovodnega omrežja. Na tem delu bi morali zgraditi 50 m omrežja, vendar zanj nimamo gradbenega dovoljenja. V času projektiranja so namreč nekateri stanovalci pisali peticijo, da ne dovolijo gradnje plinovodnega omrežja v tej ulici ter da se ne bodo nikoli priklopili na plinovodno omrežje, zato je bila ulica izpuščena. Ob primernem interesu za odjem bi lahko pristopili k izdelavi projektne dokumentacije za manjkajoči del.

Študije in analize o potrebi obvoznice za naselje Leskovec

Na 7. seji Občinskega sveta, je bil sprejet sklep k 10. točki in sicer, citiram: »Občina Krško naredi vse potrebne študije in analize o potrebi obvoznice za naselje Leskovec v sklopu izdelave občinskega prostorskega načrta (OPN). V primeru potrebe po obvoznici se v sklopu občinskega prostorskega načrta izdelajo variantne rešitve celotne trase in naredi primerjava med njimi ter izbere najbolj ustrezna varianta, ki se potem vriše v občinski prostorski načrt in javno razgrne.«

Z odgovorom, ki sem ga dobil od Občine nisem zadovoljen, ker je odgovor zavajajoč, saj Občina izdeluje projektno nalogo, na podlagi katere bo izdelala Študijo variant obvozne ceste, kar pomeni, da se bodo že predlagane trase obvozne ceste medsebojno primerjale ter bo izbrana najugodnejša, na podlagi katere se bo potem naprej izdelal projekt te obvoznice. Osnovno vprašanje je še vedno: »Kje je Študija, ki na strokovno argumentirani način dokazuje, da je in če je, obvoznica sploh potrebna?« Odgovora na to vprašanje Občina še vedno nima! Menda je logično, da se najprej strokovno ugotovi, ali je obvoznica potrebna, potem pa se dela projektna naloga za izdelavo študije variant tras te obvoznice, Vsekakor pa je takšen način dela tudi ekonomsko bolj upravičen, zlasti v času, ko je potrebno zategovati pasove na vseh področjih. Zato zahtevam od Občine strokovno gradivo, v katerem je podan strokovni argument o potrebi obvoznice. Glede na to, da je sklep, ki je bil sprejet na 7. seji Občinskega sveta obvezujoč za Občino, vas opominjam, da je sklep potrebno tudi izvesti!!

Odgovor:

Kot je že bilo v naših odgovorih pojasnjeno, Občina Krško v skladu z veljavno zakonodajo vodi in pripravlja dokumentacijo, ki je potrebna za izdelavo občinskega prostorskega načrta občine Krško, občinskega podrobnega prostorskega načrta za stanovanjsko gradnjo Gmajna 3 in občinskega prostorskega načrta za staro jedro Leskovec. V okviru priprave je tudi izdelava strokovne podlage - »Študija variant obvozne ceste Leskovec pri Krškem«. V študiji bodo variante ovrednotene in se bodo primerjale s prostorskega, varstvenega, funkcionalnega, ekonomskega ter okoljskega vidika. V študiji bo tudi obrazložen predlog najustreznejše variante. Vsa izdelana dokumentacija bo v okviru občinskega prostorskega načrta in občinskega podrobnega prostorskega načrta javno razgrnjena in predstavljena javnosti.

Moran Jurkovič - romski svetnik:

Dajem pobudo za rešitev problema prevoza romskih otrok v šolo, saj je kombi, ki ga ima šola za ta namen, večkrat v popravilu in se zgodi, da otroci po več dni ne pridejo v šolo. Menim, da bi morala šola kako drugače rešiti ta problem ali vzeti v najem nadomestno vozilo.

Odgovor:

O predlagani pobudi smo obvestili OŠ Leskovec, z vprašanjem, kolikokrat se je v tem šolskem letu zgodilo, da je bil šolski kombi, ki je namenjen prevozu romskih otrok, v okvari, in če so v tem času zagotovili nadomestno vozilo. Dne 3.5.2012 nam je pomočnica ravnateljice gospa Jožica Repše posredovala odgovor iz katerega sledi, da je bil kombi od 1.9.2011 pa do 30.4.2012 v okvari dvakrat, in sicer 26.9.2011 kombi ni vozil, ker je imel zjutraj prerezani obe gumi na desni strani in šoferka ni mogla na pot. O tem so telefonsko obvestili starše v Kerinovem grmu, na kar so nekaj učencev pripeljali starši sami. 7.11.2011 je potekala menjava kombija in prevzem le tega s strani Vrtca Krško ter urejanje papirjev. Starši so bili o tem obveščeni in so sami poskrbeli za prevoz. Od 20. do 22.12.2011 je bil kombi v okvari zaradi večjega popravila. O tem so prav tako obvestili starše, ki so sami vozili otroke. Nadomestnega prevoza niso organizirali zato, ker so jim v avtomehanični delavnici obljubljali, da bo kombi popravljen v enem dnevu. Nato je bila dvakrat odsotna šoferka kombija (od 20. do 24.1.2012 ter od 2. do 5.4.2012, ko je bilo nadomeščanje urejeno in je kombi vozil po ustaljenem voznem redu. Vedno, ko vedo v naprej, da bo šoferka odsotna, poskušajo urediti nadomeščanje, če pa okvaro opazijo zjutraj (prerezane gume in iztek hladilne tekočine), pa je težko tako hitro dobiti nadomestno vozilo, zato v takih primerih obvestijo starše in jih poprosijo, da sami pripeljejo otroke. Vendar takih izrednih situacij na srečo ni veliko.

Kombi je v naselju Kerinov grm vsak dan ob 6.10, kjer čaka, da se napolni. Vedno prvo in drugo vožnjo kroži po naselju in z zvočnim signalom budi otroke. Ostale vožnje pobira otroke na avtobusni postaji na začetku naselja. Kombi vsako jutro opravi 5 do 6 voženj v Kerinov grm, zadnjo pripelje ob 8.10 do 8.20. Vsakodnevno opravi vožnjo tudi v naselje Rimš in Loke. Z odvozi domov prične ob 12.20 in zaključi med 14.30 in 15. uro. Število otrok v šoli je dnevno zelo različno, več jih hodi čez zimo in v času slabega vremena, ko pa posije sonce jih je manj. So dnevi, ko jih pride s kombijem tudi 46, pride dan ko jih je samo 23. Največkrat jih je od 34 do 36.