

## 24. seja Občinskega sveta Občine Krško, 25. 3. 2013;

### Pobude, vprašanja in predlogi članov Občinskega sveta ter odgovori nanje:

#### Janez Krajnc - SDS:

V mesecu oktobru je bila v času javne razgrnitve OPPN-ja Staro jedro Leskovec podana pripomba. Takrat smo bili obveščeni, pa tudi v odgovoru kolegu svetniku Miru Čelanu iz 14. seje je bilo zapisano, da bodo na Občinski spletni strani objavljena stališča do sprejetih pripomb. Že dalj časa spremljam to stran, vendar do danes nisem videl stališč do pripomb. Ker do sedaj še nismo prejeli odgovora na postavljene pripombe, **vprašujem** naslednje:

- ali je Občina Krško zavzela stališča bo teh pripomb?
- ali so bila stališča kje objavljena?
- kakšni so zaključki prometne študije, ki je bila v izdelavi v času javne razgrnitve glede trase in njene potrebe v Leskovcu?
- ali so resnične informacije, da je študija pokazala, da nobena od treh tras ni sprejemljiva in da se išče nova trasa?

#### Odgovor:

Občina Krško vodi postopek izdelave občinskega prostorskega načrta (OPPN) za staro jedro Leskovec. Javna razgrnitev dopolnjenega osnutka ter okoljskega poročila za OPPN staro jedro Leskovec je potekala od 7. septembra do 10. oktobra 2012. V času javne razgrnitve smo prejeli veliko pripomb, tudi glede načrtovanja dela obvoznice Leskovec znotraj območja OPPN (in širše), za katerega je bil izdelan idejni projekt. Stališča do pripomb so še v izdelavi, saj se vsebina nanaša na izdelano prometno študijo variant poteka obvozne ceste. Prometna študija ni izdelana oziroma dokončana. Iz študije izhaja, da nobena od predvidenih variant ni optimalna rešitev glede na širitev Nature 2000, zato je predlog izdelovalca in pogojevalca Zavoda Republike Slovenije za varstvo narave, da se izdelata dodatno optimiranje ene variante. Zaključek bo podan, ko bo opravljen ogled na terenu in izdelana dodatna preveritev variante, kar je bilo dogovorjeno na sestanku na Zavodu Republike Slovenije za varstvo narave. Stališča do pripomb bodo, po potrditvi s strani župana Občine Krško, objavljena na spletni strani Občine Krško ter posredovana KS Leskovec pri Krškem.

V medijih, naj si bodo tiskani ali elektronski, je vse polno člankov, razprav in polemik o tem, kaj prinaša še ne sprejeta Direktiva evropske komisije o privatizaciji vodnih virov. Kako je sploh moglo priti do te trapaste direktive in kdo je bil idejni oče tega predloga v Bruslju? Prihodnje leto so volitve v evropski parlament in ne znam si predstavljati, kakšno popotnico naj bi poslanci, ki bodo sedeli v evropskem parlamentu, dobili od svojih volivcev, če pride do realizacije te direktive. Če se bo to nadaljevalo, bomo še nazadnje plačevali za zrak, ki ga dihamo. **Vprašujem**, kako bo reagirala in ukrepala naša občina?

#### Odgovor:

Glede direktive o koncesijah predlagamo, da obiščete uradno spletno stran Evropske komisije predstavništva v Sloveniji ([http://ec.europa.eu/slovenija/hp/2013-0219-predlog-direktive-o-koncesijah\\_sl.htm](http://ec.europa.eu/slovenija/hp/2013-0219-predlog-direktive-o-koncesijah_sl.htm)), kjer se lahko o zadevi detaljneje seznanite. Spodaj prilagamo dva članka s te strani, ki povzemata omenjeno direktivo.

Glede neposrednega vprašanja: »Kako bo reagirala in ukrepala naša občina?«, pa lahko zagotavljamo, da bomo še naprej delovali na način, ki bo za občane najugodnejši. V primeru sistemskih odločitev pa bomo vsekakor o tem odločali na Občinskem svetu.

### **Predstavništvo Evropske komisije v Sloveniji, Breg 14, SI-1000 Ljubljana**

#### **SPOROČILO ZA MEDIJE, Ljubljana, 22. februar 2013**

#### **Skupna izjava evropskega komisarja za okolje Janez Potočnika in evropskega komisarja za notranji trg in storitve Michela Barnierja o privatizaciji oskrbe z vodo**

»Kot odziv na nedavno poročanje nekaterih medijev, želi Evropska komisija izrecno poudariti, da ne vodi nobene politike, s katero bi države članice silila v privatizacijo storitev oskrbe z vodo. Komisija se zaveda, da je voda javno dobro, ki je ključno za državljane, in da je upravljanje vodnih virov v pristojnosti držav članic. Komisija ima nevtralnno stališče do javnega ali zasebnega lastništva vodnih virov. Za primere, v katerih se javni organi odločijo zagotavljati te storitve prek zasebnega gospodarskega subjekta, je Komisija predlagala predpise, ki bodo prispevali k preglednosti in učinkovitosti porabe javnih sredstev, tako da bodo javnim organom omogočili sprejemanje boljših odločitev. Komisija je pomembnost oskrbe z vodo upoštevala tako, da v svojem predlogu direktive o podeljevanju koncesijskih pogodb v celoti priznava in podpira neodvisnost lokalnih organov pri zagotavljanju in organizaciji storitev splošnega gospodarskega pomena, vključno z vodo. Javni organi se lahko kadar koli samostojno odločijo, ali bodo storitve zagotavljali neposredno ali prek tretje osebe, kot je na primer zasebni gospodarski subjekt. Predlagana direktiva o podeljevanju koncesijskih pogodb zato pod nobenimi pogoji ne bo privedla do vsiljene privatizacije storitev oskrbe z vodo.«.

#### **Zakaj potrebujemo direktivo o koncesijah?**

Enotni trg je hrbtenica evropskega gospodarstva, vendar kljub temu, da v Evropi nujno potrebujemo gospodarsko rast in delovna mesta ostaja v mnogih ozirih nepopoln. Koncesije so eno od najpomembnejših področij gospodarske dejavnosti, na katerih moramo enotni trg šele vzpostaviti. Predlog direktive o koncesijah določa nekatera preprosta temeljna pravila, ki zagotavljajo preglednost pri dodeljevanju koncesij, da bi tako podjetjem v EU omogočili dostop do poslovnih priložnosti, javnim organom pa najugodnejše ponudbe.

1. Prosta in obširna preglednost, ki bo posledica objavljanja obvestil o koncesijah v Uradnem listu EU, bo pomenila več poslovnih priložnosti za vsa podjetja v EU, zlasti za mala in srednje velika podjetja, ki imajo običajno manj človeških in finančnih virov za raziskovanje takšnih priložnosti. S tem naj bi se razširil in poglobil trg koncesij v EU, kar bo spodbudno vplivalo na gospodarsko rast.
2. V sedanjih razmerah, ko se številne države članice soočajo z velikimi javnimi primanjkljaji, je upravičen splošni poziv k večji preglednosti in učinkovitosti pri porabi javnega denarja. Koncesijske pogodbe zadevajo javni denar, ki se zaskrbljujoče pogosto porablja brez kakršne koli preglednosti ali odgovornosti, s čimer se povečujejo tveganja za favoriziranje, goljufije in celo korupcijo. Ta problem zadeva tudi porabo kohezijskih sredstev EU, kot so pokazali Računsko sodišče EU in revizije služb generalnega direktorata Evropske komisije za regionalno politiko.
3. Za spodbujanje rasti, zaposlovanja in visokokakovostnih javnih storitev so nujno potrebna nova vlaganja, zlasti v promet, energetiko in širokopasovna

omrežja, ki so ključna tudi za spodbujanje konkurenčnosti evropskega gospodarstva v primerjavi z ostalim svetom. Vendar ob sedanjih proračunskih omejitvah takšna vlaganja ne bodo uresničljiva brez vključevanja zasebnega kapitala, zlasti prek javno-zasebnih partnerstev (kar večinoma pomeni koncesije).

4. Obstoječi pravni okvir je nezanesljiv, ker temelji na obsežni, razdrobljeni, kompleksni in nejasni sodni praksi, raznolikih in nasprotujočih si nacionalnih zakonodajah ali pa ustrezne zakonodaje sploh ni sprejete. Za gospodarske subjekte in še posebno za banke so torej tveganja zdaj preprosto prevelika, da bi odobrili večje vsote denarja za dolgoročne koncesije.
5. Sodna praksa Sodišča EU je očitno nezadostna za zagotavljanje skladnosti z načeli temeljnih Pogodb EU o preglednosti in nediskriminaciji pri dodeljevanju koncesij. Večina primerov kršitev načel Pogodbe ni preverjenih, ker ni ustreznih pravil o pravni zaščiti za zavržene ponudnike, da bi se lahko kršitve spodbijale na nacionalnih sodiščih, kar v veliki meri prispeva tudi k obstoječim izkrivljanjem notranjega trga.
6. Predlog bo olajšal sodelovanje med javnimi organi, tako da bo določil jasen pravni okvir, ki takšno sodelovanje izključuje iz pravil o konkurenčnih postopkih.
7. Olajšal bo tudi spremembe pogodb o koncesijah po njihovi dodelitvi, saj vzpostavlja okvir, ki je veliko bolj prilagodljiv od obstoječega (izhaja iz sodne prakse Sodišča). S predlogom bo uvedeno tudi jasno razlikovanje med koncesijami in drugimi pravnimi položaji, kot so licence, dovoljenja in zakupne pogodbe za zemljišča, s čimer bo izboljšana splošna pravna gotovost.

Po drugi strani predlog:

- a) ne ustvarja neupravičenih in nesorazmernih upravnih obremenitev. Naročniki morajo že danes za zagotavljanje skladnosti s predpisi EU upoštevati pregleden in nediskriminatoren postopek za dodeljevanje koncesij, pri katerih obstaja čezmejni interes. Predlog nove direktive pojasnjuje, katera pravila se uporabljajo pri takšnih dodelitvah koncesij. Posledično bo direktiva prispevala k zmanjšanju stroškov, povezanih s pravnim svetovanjem, in izzivov, ki nastajajo zaradi današnjega negotovega zakonodajnega okolja;
- b) ne krši načela subsidiarnosti iz Pogodbe, saj določa minimalna pravila za zagotavljanje enakih konkurenčnih pogojev za vse gospodarske subjekte. Nacionalni zakonodajalci in naročniki ohranjajo širok manevrski prostor za različne možnosti dodeljevanja koncesij, med drugim z določanjem najustreznejše oblike konkretnih postopkov dodelitve;
- c) ne vodi v prisilno privatizacijo javnih storitev in na noben način ne posega v neodvisnost javnih organov pri odločanju o najboljšem načinu za zagotavljanje javnih storitev (neposredno ali prek zasebnih izvajalcev);
- d) javnim organom ne jemlje pravice do odločanja o organizaciji in obliki storitev splošnega gospodarskega pomena; prav tako ne znižuje kakovosti javnih storitev z določanjem najnižje cene kot merila za dodelitev. Države članice in naročniki lahko svobodno izberejo najprimernejša nediskriminatorna merila za dodelitev, vključno z gospodarsko najugodnejšo ponudbo;
- e) ne ogroža zagotavljanja socialnih storitev, ki sploh niso vključene v večino predlaganih pravil (praktično bosta veljali samo obveznost objave obvestila s predhodnimi informacijami in obveznost objave obvestila o oddaji naročila, skupaj z določbami o pravni zaščiti).

Kar zadeva oskrbo z vodo, v nasprotju z nekaterimi trditvami predlagana direktiva ne bo v nobenem primeru povzročila prisilne privatizacije oskrbe z vodo. Občine bodo imele vedno pravico izbirati, ali bodo oskrbo zagotavljale neposredno ali prek zasebnih izvajalcev.

- V primeru neposredne oskrbe, ki jo zagotovijo občinski organi, notranjih ureditev ali uporabe izjeme za "povezane družbe" se direktiva ne bo uporabljala.
- Direktiva se bo uporabljala, če so takšne storitve prenesene na zunanje gospodarske subjekte, da se zagotovi dodeljevanje pogodb v skladu z minimalnimi pravili preglednosti in konkurenčnosti, kot to zahtevajo temeljne pogodbe EU. Bistveno je zagotavljati nediskriminacijo in enake možnosti na notranjem trgu, kadar izvajalci storitev oskrbe z vodo (vključno s t.i. "občinskimi podjetji" oziroma "javnimi službami") neposredno ali posredno opravljajo svoje dejavnosti tudi v drugih državah članicah.

V Brestanici se je nasproti gasilskega doma sprožil kamniti plaz (med dvema stanovanjskima hišama, ki ju menda prodajajo), zato **vprašujem**, kdo bo to saniral?

**Odgovor:**

Po naših informacijah je dvorišče in hrib, s katerega se je kamenje zrušilo, v privatni lasti in nikogar življenjsko ne ogroža. Za pospravo in sanacijo praviloma poskrbijo lastniki nepremičnin.

**Vladimir Hriberšek - LBJ:**

**Predlagam** postavitve košev za smeti na makadamskem parkirnem prostoru pred Duropack-om v Brestanici, kjer parkirajo tudi vozniki kamionov iz tujih držav, ko čakajo na nakladanje oz. razkladanje tovora. Zemljišče, na katerem je parkirni prostor, je last Občine Krško.

**Odgovor:**

Vaša pobuda za skrb za čisto okolje je dobrodošla. Vendar vam moramo odgovoriti, da je zemljišče pred Duropack-om, na katerem parkirajo tovorna vozila, v privatni lasti in ne v lasti občine. Vašo pobudo bomo posredovali lastniku zemljišča in poskušali z njim dogovoriti realizacijo.

**Miro Čelan - LPRR:**

V imenu krajanov se zahvaljujem Občini Krško in družbi Kostak za posluš glede komunalnih odpadkov (ekoloških otokov). Omenjena družba je že začela z gradnjo petih otokov v naši občini. Za vse do sedaj narejeno se vam iskreno zahvaljujemo, ker edino tako bomo z skupnimi močmi in idejami živeli v lepši in človeku bolj primerni okolici. Prosim vas, da preko domačih medijev, sredstev obveščanja še enkrat apelirate na prebivalce občine Krško o pravilnem in kulturnem odlaganju vseh odpadkov iz gospodinjstva, ker morajo zaradi ene plastične vrečke med biološkimi odpadki zavreči celotno vsebino posode ali kante. Dogaja se tudi to, da zraven »otokov« uporabniki odlagajo druge odpadke za ta prostor neprimerne, kot so na primer: železo, les, ležišča, štedilniki, hladilniki in da ne govorimo še o čem. Zanimivo je še to, da na omenjena mesta vozijo svoje odpadke posamezni privatniki (gostišča, keramiki, vodo inštalaterji, vikendaši). Enim je pretežko odpadke odpeljati na zastonj deponijo Kostaka. **Dajem pobudo**, da se proti posameznikom ustrezno ukrepa oziroma njihovo početje sankcionira. Znano nam je, da v naši občini obstajajo

inšpekcijske službe, da poskrbijo za spoštovanje nekaterih odredb Občine Krško. Na kulturnen in enoten način bomo poskrbeli, da bo naša soseščina, okolica, občina čim manj onesnažena, da bodo sortirani odpadki (železo), ustrezno predelani v tovarnah, zeleni odpadki pa v zemljo, kakor se spodobi. Edino na takšen način bomo zavarovali naše bogastvo - pitno vodo in ohranili čisto naravo našim zanamcem. Tudi eko-otoki naj bi postali praksa v naši celotni občini. Skupaj poskrbimo za našo naravo, soseščino, občino in prihodnost naših otrok!

**Odgovor:**

Glede vprašanja v zvezi z ravnanjem z odpadki iz gospodinjstev, obveščanjem posameznikov, inšpekcijskih služb, smo za pojasnilo pozvali izvajalca javne službe ravnanja z odpadki Kostak Krško d.d., ki nam je posredoval naslednje pojasnilo:

Družba KOSTAK d.d. izvaja redni tedenski nadzor posod za odpadke v občini Krško. Uporabnike opozarjamo na morebitno nepravilno odlaganje odpadkov z letaki, na katerih je zapisana višina globe za primere nepravilnega ločevanja. Prav tako nenehno sodelujemo z medobčinskim inšpektoratom, s katerim na terenu izvajamo občasne nadzore. Z namenom še boljšega ločevanja smo v aprilu pripravili letake za gospodinjstva, v katerem poročamo o količini ločeno zbranih odpadkov za preteklo leto. Na omenjenem letaku je podan še urnik odvoza, pomembne telefonske številke,... Z namenom osveščanja smo posneli film o ločevanju odpadkov, ki bo predvajan na lokalni televiziji. Že vrsto let izvajamo izobraževanja šolske mladine, tako z obiskom šol kot tudi z organiziranim ogledom CERO Spodnji Stari Grad, kajti prepričani smo, da je to najučinkovitejši način, da se pride do napredka na daljši rok.

**Jožica Mikulanc - DeSUS:**

Ponovno **dajem pobudo**, da se ponovno prouči postavitve talnih ovir na relaciji od pokopališča do stadiona Matija Gubca, predvsem zaradi varnosti otrok in ostalih udeležencev v cestnem prometu (predvsem so to kolesarji, pešci in ostali rekreativci). Vozniki, ki vozijo svoje otroke na treninge in ostali vozijo s preveliko hitrostjo in nedavno smo bili priče in smo v zadnjem trenutku preprečili, da se ni zgodilo najhujše. Pobuda je bila posredovana že 23. 5. 2012, zato prosim, da jo ponovno proučite. Res je, da je postavljen prometni znak z omejitvijo hitrosti 30 km/uro, vendar vas vseeno prosim, da si ponovno ogledate, kje in kako je postavljen prometni znak.

**Odgovor:**

Dajete pobudo za dodatno umiritev prometa (talne ovire), na območju od pokopališča do stadiona Matije Gubca, zaradi neupoštevanja omejitve hitrosti voznikov motornih vozil. Na pobudo za umiritev prometa smo v lanskem letu uvedli »Cono 30« na območju od križišča pri pokopališču do zaključka parkirišča pri stadionu. Zaradi ponovne pobude po umiritvi prometa si bomo situacijo na terenu ponovno ogledali.

**Predlagam**, da tudi na področju Vidma organizirate redno čiščenje ulic - predvsem so zanemarjene Cesta 4. julija, okolica kulturnega doma, okolica železniške postaje, okolica parka Jurija Dalmatina...

**Odgovor:**

K predlogu za čiščenje območja okoli Kulturnega doma, železniške postaje ter parka Jurija Dalmatina odgovarjamo, da je letos ponovno uvedeno družbeno-koristno delo, v okviru katerega pod okriljem družbe Kostak poteka pometanje, pobiranje smeti in čiščenje okolice. Območja, ki jih navajate, so zajeta v programu, ki se bo izvajal.

## **David Imperl - SNS:**

Današnja tema oziroma problematika ni neposredno vezana na občinsko upravo, temveč je pomembna za občane, ker zajema zdravje in varnost ljudi. V naši občini smo v zadnjih letih kar nekajkrat imeli posege v okolje z uporabo eksplozivnih teles za miniranje sedimentnih kamnin in za poglobljanje struge reke Save. Miniranje se je izvajalo v Gorenjem Leskovcu že v letih 2005 in 2006, miniranja so bila v kamnolomu Gunte, v okolici HE Krško in še bi lahko našteval. Vsem miniranjem pa je skupno, da ni bilo ustreznega obveščanja ljudi o dogodku in možnih nepredvidljivih posledicah. Predhodne meritve o vplivu na okolje in okolico v primeru prevelikega odmerka eksplozivne sile niso bile vedno izvedene. Občani so pristojne ves čas opozarjali na posledice miniranj ter vzbudili tudi veliko zanimanje javnosti, saj so se pogostokrat pojavili v javnih občilih, tudi na televiziji. Menim, da se posledice dajo preprečiti ob zadostnih varnostnih ukrepih in ustreznih tehničnih meritvah, ki bi predhodno varnostno ustrezale in dovoljevale miniranje. Vem, da občinska uprava verjetno nima jasnega vpogleda v dogovor med naročnikom, podizvajalci in izvajalcem miniranja. Izvajalec pa bi moral že po dolžnosti in z upoštevanjem Pravilnika o varnostnih ukrepih pri ravnanju z razstrelivom in obstreljevanju (miniranj) v rudnikih, kamnolomih in drugih delih ter Pravilnika o zahtevah za zagotavljanje varnosti in zdravja pri delu in o tehničnih ukrepih za dela pri razstreljevanju, predvsem zagotoviti varnost ljudi in njihove lastnine. Žalostno ugotavljamo, da ob zadnjem takem dogodku, 20. februarja 2013, pri miniranju za poglobljanje struge reke Save, temu ni bilo tako. Prišlo je do nevarnega razmeta materiala, o katerem je bil naslednjega dne obveščen rudarski inšpektor in opravljen je bil izredni inšpekcijski pregled. Vendar ponovno prepozno, saj je prišlo do velike materialne škode. K sreči ob dogodku ni bil nihče poškodovan, vendar so tresenje šip, močan pok, nevarni razmet kamenja po okolici, poškodovani avtomobili in ostanki razpok na objektih dodobra razburkali in prestrašili meščane. Po dogodku sta bila uvedena dva interventna ukrepa za zmanjšanje količine razstreliva iz 1 kilograma na 0,5 kilograma ob nespremenjenem časovnem intervalu ter pokrivanje minskih vrtin z geotekstilom. Po dogodku novih prijav in pritožb ni bilo. Čeprav je izvajalec pri formiranju geometrije minskega polja upošteval parametre določene s tehnično dokumentacijo, izdelano skladno z veljavnimi predpisi in lastnostmi mineralne surovine, ki se razstreljuje, podajam vprašanje. **Vprašujem:**

- do kdaj bomo občani v nevarnosti zase in za svoje nepremičnine ob takšnih dogodkih razstreljevanja, ki verjetno niso bili zadnji?
- kako se lahko takšni dogodki v prihodnosti preprečijo in se zagotovijo ustrezni ukrepi za zdravje in varnost ljudi?
- kdo bo odgovarjal za tovrstne posledice in kdo bo pomagal občanom pri odpravljanju posledic in zagotavljanju varnosti v prihodnje?
- kdo bo prizadetim občanom poplačal škodo na objektih in avtomobilih in da ne bo sprenevedanja, da so poškodbe že stare, čeprav je večina prizadetih objektov bila v zadnjem obdobju obnovljena?

**Predlagam in dajem pobudo**, da se v zvezi s to problematiko na sejo Občinskega sveta Krško povabi strokovnjake in odgovorne s strani naročnika in izvajalca, ki naj pojasnijo vse okoliščine dogodka in predstavijo nadaljnje aktivnosti miniranja, načrt obveščanja javnosti ter preventivne ukrepe, s katerimi bodo zagotovili, da se takšni nevarni dogodki v prihodnosti ne bodo več ponovili.

## **Odgovor:**

**Odgovor investitorja gradnje - INFRO d.o.o. Leskovec pri Krškem:**

Dne 17. 5. 2013 smo prejeli vaš dopis, št. 351-28/2013-O503, Miniranje v reki Savi v okviru izgradnje HE Krško na območju starega mestnega jedra Krško, vprašanje člana Občinskega sveta Občine Krško. V dopisu nas obveščate, da se je v zadnjih letih izvajalo miniranje, posebej pa navajate izvedbo minerskih del leta 2005 in 2006 v Gornjem Leskovcu. Skupni imenovalac pri vseh delih pa ugotavlja, da je slabo obveščanje javnosti. Javno podjetje Infra d.o.o. ni bilo naročnik minerskih del v Gornjem Leskovcu, zato ne moremo komentirati vaših navedb, saj v letu 2005 in 2006 nismo vodili nobenih investicij v občini Krško. Nadalje navajate dvome v upoštevanje Pravilnika o varnostnih ukrepih pri ravnanju z razstrelivom in obstreljevanju (miniranju) v rudnikih, kamnolomih in drugih delih ter Pravilnika o zahtevah za zagotavljanje varnosti in zdravja pri delu in tehničnih ukrepih za dela pri razstreljevanju, predvsem zagotoviti varnost ljudi in njihove lastnine. Navajate ugotovitve, da je ob izvedbi minerskih del 20. 2. 2013 prišlo do razmeta materiala, in po vaših navedbah do velike materialne škode, ter razburjenja in prestrašenja prebivalcev Krškega. Navajate, da je bil izveden ogled kriminalistične službe in rudarskega inšpektorja, kateri je izvedel inšpekcijski ogled, na podlagi katerega so bili po vaših trditvah sprejeti interventni ukrepi za zmanjšanje količine razstreliva iz 1 kg na 0,5 kg ob nespremenjenem časovnem intervalu ter prekrivanje minskih vrtin z geotekstilom. Navajate da po naslednjih izvajanih miniranja novih pojavov in pritožb ni bilo. Na podlagi navedenega vas obveščamo, da je bilo skladno s pogodbo za izvedbo izgradnje infrastrukturnih ureditev v sklopu izgradnje akumulacijskega bazena HE Krško pridobljeno gradbeno dovoljenje, ki je vključevalo tudi poglobljanje spodnje struge z miniranjem. Miniranje se je izvajalo na podlagi tehnične dokumentacije Rudarski projekt: Akumulacijski bazen HE Krško, poglobljanje struge reke Save na odseku B2, št. RP: RGP01/12-HM, z dne maj 2012. (Infra je sklenila pogodbo za izvajanje zunanje kontrole inženirja s podjetjem ZRMK Ljubljana s partnerji ZAG Ljubljana in Irqo, Ljubljana). V rudarskem projektu je navedeno: obveščanje javnosti o izvajanju minerskih del, načrt izvajanja minerskih del, ukrepi za zagotavljanje varnosti in zdravja pri delu, ter ostale z zakonom predpisane vsebine. Ker pa so minerska dela specifična, je investitor Infra d.o.o. za potrebe izvajanja nadzora nad minerskimi deli dodatno najel strokovnjaka rudarske stroke, in sicer podjetje Geostern iz Krškega, ki je za odgovornega nadzornika imenovalo g. Sternad Željka in je zadevo strokovno nadzoroval. Investitor Infra d.o.o. je izvedel vse potrebne postopke skladne z zakonodajo za izvajane poglobljanja spodnje struge Save v starem delu Krškega.

V vašem dopisu pa postavljate tudi vprašanja:

- Do kdaj bomo občani v nevarnosti zase in za svoje nepremičnine ob takšnih dogodkih razstreljevanja, ki verjetno niso bili zadnji?

Odgovor: Infra d.o.o. je izvedla skladno z rudarskim projektom vse ukrepe predpisane z zakonom, z deli razstreljevanja pa se je že zaključilo dne 30. 4. 2013 in se v prihodnje ne načrtuje novih izvajanj miniranja v reki Savi na področju Krškega.

- Kako se lahko takšni dogodki v prihodnosti preprečijo in se zagotovijo ustrezni ukrepi za zdravje in varnost ljudi?

Odgovor: Glede na vse sprejete ukrepe je bila ugotovitev rudarskega inšpektorja, da je bilo ravnanje investitorja, nadzora, izvajalca del skladno zakonodajo. Izvedeni so bili vsi ukrepi, ki so zagotavljali varnost in zdravje pri izvedbi del.

Nepredvideni dogodek - razmet materiala, kateri se je zgodil dne 20. 2. 2013, kljub izvedbi vseh predpisanih ukrepov, se ne more vnaprej napovedati, se pa

vedno izvedejo vsi zakonsko predpisani ukrepi, da do nepredvidenih dogodkov ne pride.

- Kdo bo odgovarjal za tovrstne posledice in kdo bo pomagal občanom pri odpravljanju posledic in zagotavljanju varnosti v prihodnje?
- Kdo bo prizadetim občanom poplačal škodo na objektih in avtomobilih in da ne bo sprenevedanja, da so poškodbe že stare, čeprav je večina prizadetih objektov bila v zadnjem obdobju obnovljena?

Odgovor: Skladno s Pogodbo o izvajanju del je izvajalec del dolžan izvesti monitoring stanja objektov pred pričetkom izvedbe del ter po končanih delih ugotoviti stanje ter sanirati eventualne poškodbe. Investitor pa je za potrebe kontrole angažiral zunanjo kontrolo, katera je izvedla verifikacijo izvedenega monitoringa stanja objektov in podala strokovno mnenje o monitoringu. Na podlagi monitoringa je izvajalec dolžan odpraviti vse nastale morebitne poškodbe in o tem pisno obvestiti investitorja.

Na koncu predlagate, da se na naslednjo sejo Občinskega sveta povabi tudi predstavnike naročnika, izvajalca in odgovornih oseb za spremljanje izvedbe del, kateri naj pojasnijo vse okoliščine dogodka in predstavijo nadaljnje aktivnosti miniranja.

Obveščamo vas, da so vsa dela miniranja v strugi reke Save končana, in da v prihodnje ne načrtujemo izvajanje minerskih del v Krškem. Smo pa pripravljene sodelovati na seji Občinskega sveta o problematiki miniranja, zato vas prosimo, da v kolikor je to v vašem interesu, da nas o tem obvestite, da zagotovimo pravočasno prisotnost potrebnih strokovnjakov s področja miniranja, da se bodo lahko udeležili vaše seje.

### **Aleš Suša - LZK:**

Prehod čez železniško progo pri železniški postaji. Dobil sem namige, naj bi se zaradi dotrajanosti nadhod zaprl. **Vprašujem**, ali imate informacije o tem, ali je to res in kdo je pristojen za vzdrževanje tega nadhoda? Želel bi poudariti, da je za vzdrževanje pogojev za mobilnost in varnost pešcev ta prehod pomemben in ga moramo ohraniti.

### **Odgovor:**

Prejeli smo pobudo Vipapa, da najdemo rešitev za omenjeni nadhod nad železniško progo. Tovarni Vipap Videm Krško d.d. poslovni rezultati ne omogočajo investicije v obnovo nadhoda, v višini cca. 40.000,00 EUR. Imeli smo že tudi pogovore s predstavniki Slovenskih železnic, kjer smo predlagali, da bi oni prevzeli vzdrževanje tega nadhoda, a so bili pogovori žal neuspešni. Predvidevamo, da bomo z Vipapom dosegli dogovor in zagotovili, da se nadhod ne bo zaprl.

### **Anton Petrovič - SD:**

V mesecu septembru so društva in društvene organizacije prejele dopis podjetja Zmas si. d.o.o. za odstranitev turistične obvestilne signalizacije in ponudbo za namestitev nove. **Vprašujem**, kakšni so rezultati izvedbe Projekta usmerjevalne signalizacije, ki naj bi bili izvedeni v skladu s pogodbo med Občino Krško in navedenim podjetjem.

### **Odgovor:**

Na podlagi dopisa, ki so ga prejeli poslovni subjekti v večjih naseljih občine Krško, smo dobili odziv v smislu, ko bo znana cena za plačilo lamele, se bomo odločili za



postavitev, ali pa ne. Zato se pripravlja finančni izračun, katerega rezultat bo cena lamele, glede na predviden interes posameznih poslovnih subjektov in pokritje celotnega sistema z optimalnimi stroški. Rezultate pričakujemo v kratkem.

### **Mirela Zalokar - SLS:**

Zaradi okvar na vodovodnem omrežju ali drugih vzrokov občasno prihaja do prekinitev z oskrbo pitne vode v določenih zaselkih. Na senovskem področju se je to že nekajkrat zgodilo in seveda takrat uporabnike zanima, zakaj je do prekinitve prišlo in kdaj se lahko pričakuje ponovna oskrba. Iz lastnih izkušenj povem, da je ob nedeljah in praznikih zelo težko priti do teh informacij, zato **dajem pobudo**, da koncesionar ob takih dogodkih takoj posreduje informacije Centru za obveščanje, da lahko občani od njih nemoteno izvemo, kar nas zanima. Tako pa kličemo in oni dostikrat ne vedo, kaj je na terenu in nam posredujejo le telefonske številke, na katerih bi se dalo kaj izvedeti. S klicanjem pa smo moteči izvajalcem pri delu in je slaba volja na obeh straneh.

### **Odgovor:**

Za odgovor smo prosili izvajalca javne službe, družbo Kostak d.d.. Njihov odgovor je naslednji:

V družbi Kostak d.d. se zavedamo pomembnosti obveščanja uporabnikov v primeru težav pri oskrbi s pitno vodo. Zato vedno, v primeru izrednih dogodkov - tudi koncem tedna, v soboto in nedeljo, uporabnike obveščamo o težavah na sistemih (npr. poplave, okvare na sistemih).

Obveščanje v teh primerih običajno izvajamo:

- - Regijski center za obveščanje,
- - spletna stran [www.kostak.si](http://www.kostak.si),
- - lokalni radii (po potrebi),...

Skladno z veljavno zakonodajo s področja pitne vode naše uporabnike obveščamo tudi o načinih obveščanja v primerih vpliva na skladnost vode po Pravilniku o pitni vodi in v primerih motene ali prekinjene dobave pitne vode (v Posavskem Obzorniku, na zadnji strani položnice in pod obvestili za javnost na spletni strani [www.kostak.si](http://www.kostak.si)).

### **Rajmund Veber - SD:**

V zvezi z dogodki in ugotovitvami, katere smo slišali ob razpravi o razrešitvi direktorja GEN Energije gospoda Martina Novšaka na 3. izredni seji Občinskega sveta Občine Krško v četrtek prejšnji teden, **dajem pobudo**, da Svet Regionalne razvojne agencije Posavje razreši direktorja RRA Posavje gospoda Martina Brataniča. Z obrazložitvijo razlogov razrešitve direktorja GEN Energije je predsednik Nadzornega sveta GEN Energije gospod Martin Bratanič uporabil toliko neutemeljenih in strokovno nepreverjenih podatkov, da so slednji razburili ne le strokovno javnost, temveč tudi širšo javnost v občini Krško. Ker je bilo zaznati v tej obrazložitvi tudi povečano skrb za jedrsko varnost na prostoru obstoječe Jedrske elektrarne Krško, kakor tudi na območju predvidene gradnje odlagališča za NSRAO odpadke in predvidenega objekta JEK II., na podlagi enega dokumenta, se je celotna strokovna javnost ogradila do take utemeljitve kot razloga za razrešitev direktorja GEN Energije. Tudi razprava treh članov nadzornega sveta in njihov odstop je pokazal neutemeljenost take razrešitve. Ker je predsednik Nadzornega sveta GEN Energije gospod Martin Bratanič tudi direktor RRA Posavje in je s svojim delovanjem in netransparentno razrešitvijo direktorja GEN Energije škodil tudi širšemu prostoru in sprejemanju

jedrskih objektov na lokaciji v občini Krško kot tudi Posavju. Ker je na ta način rušil tudi enotnost Regije Posavje, predlagam razrešitev direktorja RRA Posavje gospoda Martina Brataniča v skladu s Statutom Regionalne razvojne agencije Posavje.

**Odgovor:**

Direktorja Regionalne razvojne agencije Posavje je na podlagi javnega razpisa izbral Upravni odbor RRA Posavje v letu 2009 in ga na podlagi soglasja ustanoviteljic imenoval za direktorja za obdobje štirih let. Občinski svet Občine Krško je sklep o izdaji soglasja k imenovanju gospoda Martina Brataniča za direktorja zavoda Regionalna razvojna agencija Posavje za mandatno obdobje štirih let sprejel 16. 11. 2009. Glede na dejstvo, da direktorju mandat poteče v letošnjemu letu, bo potrebno v skladu s Statutom Regionalne razvojne agencije Posavje v naslednjih mesecih pričeti z aktivnostmi za izbor direktorja v skladu s pravili statuta.