

34. seja Občinskega sveta Občine Krško, 10. 7. 2014;

Pobude, vprašanja in predlogi članov Občinskega sveta ter odgovori nanje:

Janez Krajnc - SDS,

Danes sem v medijih prebral članek, ki prižiga zeleno luč in daje upanje, da se bo le nekaj premaknilo v problematiki izgradnje skladišča NSRAO v Vrbini. Povzetek članka od STA: Odhajajoči minister za infrastrukturo in prostor Samo Omerzel je potrdil investicijski program za projekt odlagališča nizko in srednje radioaktivnih odpadkov (NSRAO). Cena te naložbe oziroma odlagališča, ki bo stalo v Vrbini v občini Krško je 157 milijonov EUR (veliko denarja). Gradbeno dovoljenje naj bi pridobili do l. 2017, gradnja pa bi potekala od leta 2017 do 2019. Moje vprašanje in dilema ter zaskrbljenost v zvezi s tem je, da so roki predolgi, kar ceno izgradnje samo poveča, gradbeno dovoljenje in ostala dokumentacija pa bi že morala biti pripravljena. Časa za pripravo le-tega je bilo več kot dovolj. Pa še nekaj. Po volitvah bo nova Vlada ta problem videla in reševala drugače, kot ga je prevzela, občani Krškega in Posavja pa bomo še naprej živeli v neki negotovosti in strahu. **Vprašujem**, kdo nam lahko da garancijo, da bo to res realizirano, kar je na začetku od ministra Omerzela povedano. Vsekakor pa od Agencije ARAO pričakujem pomirjajoč odgovor.

Odgovor:

Odgovor direktorja Agencije za radioaktivne odpadke do.dr. Tomaža Žagarja:

Veseli smo zanimanja, ki ga je za projekt izgradnje odlagališča nizko in srednje radioaktivnih odpadkov (NSRAO), ki je projekt nacionalnega pomena, pokazal občinski svetnik g. Janez Kranjc. Podpis investicijskega programa je eden od ključnih korakov, ki skupaj s potrjenim državnim prostorskim načrtom predstavlja osnovo za pripravo projektne in gradbene dokumentacije ter za nadgradnjo varnostnih in okoljskih analiz za odlagališče. Strinjamo se, da podaljševanje rokov izvedbe ni dopustno in da pomeni tudi višje stroške. Največje pristojnosti za dobro napredovanje projekta so zagotovo v rokah investitorja -Republike Slovenije, ki odloča o bistvenih usmeritvah projekta, potrjuje letne programe dela ARAO in preko Sklada za razgradnjo NEK tudi zagotavlja finančne vire za projekt odlagališča. Zato smatramo potrditev investicijskega programa s strani Ministrstva za infrastrukturo in prostor Republike Slovenije za zelo pozitivno gesto, ki bo zagotovo pripomogla, da se bodo aktivnosti pri izgradnji odlagališča v prihodnje hitreje odvijale. Veseli nas tudi, da je bila s strani Občine Krško pozitivno sprejeta pobuda Občinskega sveta Občine Krško o ustanovitvi Komisije za spremljanje izgradnje odlagališča NSRAO v Vrbini. Komisija bo po svojem ustanovnem sestanku prav gotovo zelo primerno mesto, da podrobneje obrazložimo načrtovan potek investicije odlagališča ter odgovorimo na morebitna dodatna vprašanja.

Ivan Urbanč - ROK:

Dajem pobudo, da se v kontaktu z Zavodom za spomeniško varstvo dogovori za novo informacijsko tablo ob Rimskih grobnicah na Drnovem.

Odgovor:

V prezentacijo predelov antičnega Neviodunuma na Drnovem je bilo pred leti vloženi kar nekaj sredstev, na zadnje ob izgradnji avtoceste pri podvozu za Cerklje ob Krki. Strinjamo se, da je sanacija poškodb, nastalih zaradi vremenskih razmer in vandalizma, ob tem pa tudi ustrezna posodobitev in vzpostavitev atraktivnega arheološkega parka, nujna in hkrati tudi priložnost za razvoj kulturnega turizma. Tako je občinska uprava za Regionalni razvojni program regije (RRP) Posavje 2014-2020 že podala projektni predlog za vzpostavitev celovite prezentacije in tudi upravljanja

najpomembnejših arheoloških najdišč v občini, vključno z razvojem spremljajoče turistične ponudbe. Med njimi je v prvi vrsti ravno Neviodunum. Pri tem je potrebno poudariti, da je bistveni del vzpostavljanja arheoloških parkov tudi njihovo upravljanje in dnevno spremljanje dogajanja na lokaciji, kar pa je s strani strokovnih služb, ki so locirane v mestnih središčih, težje. Zato bo nujno potrebno vzpostaviti partnersko skrbništvo oz. upravljanje v sodelovanju z lokalnimi organizacijami, tudi s ciljem vzpostavitve celovite in stalno dostopne turistične ponudbe. Pred izvedbo projekta vzpostavljanja arheoloških parkov pa bo občina jeseni 2014 zagotovila sredstva za ponovno vzpostavitev informativnih tabel o arheoloških najdbah, ob tem pa apelira na odgovoren odnos do prezentirane dediščine in skrb zanjo tudi s strani lokalnega prebivalstva iz neposredne okolice.

Predlagam, da na prvo naslednjo sejo Občinskega sveta uvrsti točka, v kateri nam bo predstavljeno delo Regionalne razvojne agencije Posavja in v.d. direktorja.

Odgovor:

Glede na odločitev Kolegija Občinskega sveta (z dne 27. 9. 2014) se na zadnjo sejo v tem mandatu ta točka ne uvrsti.

David Imperl - SNS:

Dajem pobudo za vzpostavitev in upravljanje javnega sistema upravljanja koles na območju občine Krško. Ideja izhaja iz že obstoječega sistema, ki deluje v mestni občini Ljubljana. Imajo odlično vzpostavljen samopostrežni sistem izposoje koles, ki ga je količinsko mogoče nadzirati. V okviru sistema »Bicikelj« imajo vzpostavljena postajališča, količino koles v obtoku oziroma količino parkiranih prostih koles v terminalih. V začetni obliki bi le stežka vzpostaviti enako delujoč sistem, kot ga ima mestna občina Ljubljana, ker nimamo elektronske kartice Urbana. Mislim pa, da, če bo zamisel idejno podprta, bi se našel tudi način brezplačne izposoje in uporabe koles. Seveda mora vse skupaj biti enostavno in elektronsko podprto in zavarovano v primeru izgube kolesa. Mesto Krško se širi. Staro mestno jedro, Videm, Leskovec in vsi vmesni predeli Krškega so razpotegnjeni in idealni za postavitev postajališč in terminalov. Ideja sovпада z delno prenovo starega dela Krškega, z zmanjševanjem klasičnih prevoznih sredstev, s povečevanjem zavesti o zdravem načinu življenja in ohranjanju čiste narave. Predvsem pa tudi, da smo kot infrastruktarno, energetska in gospodarsko razvita občina, naprednejši in inovativnejši ter sposobni vzpostaviti, upravljati in vzdrževati javni sistem upravljanja koles, seveda s koncesijskim aktom za podelitev koncesije.

Odgovor:

Na Občini Krško se aktivno ukvarjamo z vzpostavitvijo javnega sistema upravljanja koles v občini Krško. Projekt gradimo skupaj s Fakulteto za energetiko v Krškem. Ker je potrebno zelo veliko aktivnosti, zadeva teče počasi. Zastavljeni cilj, da bi sistem vzpostavili do septembra letos, je neuresničljiv zaradi predolghih nabavnih rokov opreme.

Druga pobuda današnje seje pa je v neki obliki že bila podana s strani kolega v Občinskem svetu. V prejšnji številki lokalnega časopisa sem prebral, da iščemo ideje, kako urediti krožišče pri hidroelektrarni oziroma pri vstopu v stari mestni del Krškega. Želim poudariti, da smo enkrat že imeli pogovor o krožišču v Leskovcu oziroma krožišču pri vstopu v Krško iz jugozahodne strani. Predvidevam, da je že mogoča boljša ureditev tega krožišča na način, da, ko se pripeljemo v Leskovec oziroma v Krško le-ta prikaže videz gospodarsko in infrastruktarno urejenega, energetskega, modernega in všečnega mesta.

Odgovor:

Elaborat ureditve rondoja pri HE Krško je že izdelan in dan v soglasje na DRSC. Pri izdelavi ureditve so projektanti upoštevali vsa strokovna mnenja in nastal je projekt, ki je le hortikulturno urejen, brez kakršnih koli spomenikov.

Anton Petrovič - SD:

Hvala za odgovor na mojo pobudo glede zatiranja tujerodnih rastlin. Tokrat postavljam konkretno vprašanje: Občina Krško je lastnica večjega števila parcel (zemljišč) tudi na Senovem. **Vprašujem**, na kakšen način bo Občina Krško poskrbela za zatiranje ambrozije na zemljiščih v lasti Občine Krško.

Odgovor:

V okviru ukrepov zatiranja ambrozije je bilo izvajalcu vzdrževanja cest in javnih površin naročeno, da, kjerkoli ob cestah zaznajo rastišča ambrozije, jih morajo pokositi, tudi če redna košnja še ni naročena.

Na Senovem je bila že v preteklosti dana pobuda za ureditev mosta na Titovi cesti, odcep Kobo/Lisca - sedaj Grapak. Lastnik objekta je začel z izvajanjem dejavnosti. **Vprašujem**:

- v kateri fazi je urejanje projektne dokumentacije za most?
- kdaj sta predvidena začetek in konec del?

Odgovor:

Most proti bivši stavbi Kobo/Lisca trenutno zadostuje potrebam in služi svojemu namenu. Znakov propadanja ali posedanja ni videti. Za preverjanje nosilnosti v primeru večjih obremenitev mostu smo pridobili nekaj ponudb. Ravno tako smo se posvetovali s strokovnjaki, kakšno rešitev priporočajo, da bi bil most primeren za prevoz tovora večjih nosilnosti. Projektna dokumentacija še ni naročena. Trenutno pripravljamo projektno nalogo. Sanacije mostu pa ni v veljavnem NRP.

Miro Čelan - LPRR:

Podpisani stanovalci več stanovanjskih objektov Cesta 4. julija 64 in 66 v Krškem pozivamo občinske službe in organe, kakor tudi koncesionarja Kostak d.d. Krško in upravnika Rudar Senovo d.o.o., da v skladu z veljavnimi prostorskimi akti umaknejo odjemno mesto za smeti v neposredni bližini objekta C. 4. julija 64. Novo odjemno mesto je predvideno v dogovoru z Občino Krško in stanovalci omenjenega naselja na začetku in koncu skupnega parkirišča, čemur stanovalci bloka C. 4. julija 62 neupravičeno nasprotujejo (naj smeti smrdijo sosedom). Glede na to, da se sedanje odjemno mesto (smetišče uporabnikov bloka C. 4. julija 62) nahaja v neposredni bližini bloka C. 4. julija 64. Zato **dajem pobudo**, da ob izgradnji novega ekološkega otoka upoštevate naše pripombe in se držite prvotnega dogovora, da se posode za smeti čim dlje umaknejo od naših stanovanjskih blokov.

Odgovor:

V imenu stanovalcev več stanovanjskih objektov Cesta 4. julija 64 in 66 je g. Miro Čelan priložil grafično prikazano rešitev za nove lokacije ekoloških otokov, ki so v skladu z veljavnim prostorskim in izvedbenim načrtom. Takšna rešitev je potrjena s strani Občine in izvedljiva. Sama realizacija pa bo v skladu z razpoložljivimi finančnimi sredstvi.

PORABA JAVNIH SREDSTEV

Svet KS Leskovec vztrajno nadaljuje z nepreglednim vlaganjem javnih sredstev v infrastrukturo na zasebnih površinah. Tako je bila izvedena (del) javna razsvetljava na koncu Sejmiške ulice v Leskovcu (skupaj 8000 evrov) in v letu 2014 povezovalna cesta v Venišah, kar po travniku brez kategorizacije in urejenega lastništva. Zato **vprašujem**:

- ali je tako početje v občini Krško splošno priznano in sprejemljivo ter velja za vse predlagatelje oz. interesente.
- kako je možno, da KS vlaga v privatno infrastrukturo, ko pa ima na svojem območju odprte številne infrastrukturne zadeve, ki so javnega značaja in čakajo že leta in leta na realizacijo (npr. makadamska cesta proti cerkvi sv. Ane in javna razsvetljava v ulici S. Žagarja v Leskovcu)?
- ali je v občini Krško splošno priznano in sprejemljivo, da za dodatna dela ni potreben sklep sveta tudi v primeru, ko pride do enornega povečanja planiranih sredstev?

- če je tako početje splošno sprejemljivo, zakaj so ravno dodatna dela (kljub vlogi na Svet KS) in dela na delno odstopljenem zasebnem zemljišču v Selcah nerešljiv problem?
- če je tako početje splošno sprejemljivo za občinsko upravo, zakaj se potem postavlja vse mogoče pogoje in ovire pri izvedbi rekonstrukcije edine makadamske ceste v naseljih z uličnih sistemom (cesta proti cerkvi sv. Ane)?
- ali je za odgovorne na občinski upravi sprejemljivo, da strokovno usposobljeni in zaposleni uradniki nalagajo dela krajevnim svetnikom, ki za to niso pristojni, še manj usposobljeni in sploh ne plačani. Prilagam soglasje s pogoji. Iz zapisnikov sveta KS je razvidno, da je za pridobivanje soglasij odgovoren pobudnik oz. predlagatelj rekonstrukcije kolovoza do cerkve sv. Ane!?
- kdo bo sprejel odgovornost za pokrivanje (zagovarjanje) takšnega neodgovornega obnašanja do krajanov oz. davkoplačevalcev?

Adam Smith je pred 250-timi leti zapisal, da je temeljni pogoj za uspešen razvoj družbe svoboda posameznika. Čim višja je vladavina prava, odprtost trga in čim nižje so birokratske ovire tem večji in hitrejši je ekonomski razvoj sleherne družbe. Nobena družba, ki ne temelji na pravičnosti, na dolgi rok, ne more obstati in preživeti. Izjem ni! Ekonomska svoboda posameznika in vsakega davkoplačevalca pa je zagotovo povezana z informacijami javnega značaja. Zavajanje, ignoriranje, sprenevedanje in uporaba moči brez argumentov prav gotovo ekonomsko svobodo zmanjšuje. Zato prosim za konkretne in kratke odgovore na zastavljena vprašanja.

Odgovor:

Odgovor predsednika Sveta KS Leskovec pri Krškem Bojana Mežiča:

Svet KS Leskovec pri Krškem je s svojim sklepom na 27. redni seji odobril sredstva v višini 8.000 € za sofinanciranje izgradnje javne razsvetljave na predelu Sejmiške ulice v Leskovcu, ker je omenjena cesta kategorizirana pod JP 694941 ter na omenjenem predelu živijo krajanje Leskovca in Veniš, ki si že leta prizadevajo in borijo, da se tudi njihov predel posodobi kot so ostali predeli v Leskovcu, kar jim je končno uspelo, a je omenjena zadeva trn v peti g. Olovcu, ki je hkrati tudi član sveta KS. Prav iz tega predela, pa naj se volivci vprašajo komu so in komu bodo dali glas v bodoče na volitvah. Povezovalna cesta v Venišah ni bila financirana s strani KS Leskovec pri Krškem. Pobudnik vprašanj g. Olovec, naj se najprej pozanima ali pa udeležuje sej sveta KS, kjer so bile svetnikom podane vse informacije. V zvezi z vlaganjem v privatno infrastrukturo s strani KS Leskovec pri Krškem, prosimo za pojasnilo, za katero zadevo dejansko gre. KS Leskovec pri Krškem je namreč oseba javnega prava, ki z javnimi sredstvi ravna odgovorno in zakonito ter v skladu z odločitvami in soglasjem sveta KS, ki je z vsemi odločitvami tudi seznanjen. Prav tako pa je delovanje krajevnih skupnosti podvrženo kontroli s strani služb Občine Krško, ki KS redno opozarjajo na nepravilnosti ali neskladnosti v delovanju, v kolikor jih zaznajo. Glede makadamske ceste k cerkvi Sv. Ane, je bil že podan odgovor, pobudnik vprašanj, g. Olovec, naj se dogovori z lastnikom nedovoljene gradnje na tem predelu, da uredi vse potrebno za navedeno pot in po tem se bo stvar uredila. S situacijo je bil tudi seznanjen. Odgovorni s strani občinske uprave so si omenjeno zadevo ogledali in ugotovili nedovoljene poseg ter lastniku predstavili rešitev, ki jo pa lastnik ne sprejema in zavrača. Glede javne razsvetljave v ulici Staneta Žagarja v Leskovcu pa je svet KS Leskovec pri Krškem omenjeno problematiko obravnaval in sprejel odločitev, da se za omenjeni projekt zadolži g. Olovec Jožeta, ki je tudi na seji KS Leskovec pri Krškem prisostvoval ter sprejel navedeno nalogo. Kaj je pa do sedaj, razen prelaganja nalog na druge in pisarjenja kdo in kaj je kriv ali pa odgovoren za to ali ono, naredil? Nič, da bi se stvar premaknila.

Glede Selc pa bi se navezal na drugo alinejo omenjenih vprašanj, kjer si je pisec kar sam odgovoril zakaj je problem Selc nerešljiv. Prosil bi pa odgovor na sledeče, zakaj so Selce problem:

- Ali je prav, da se izvajalec sam dogovarja z lastnikom zemljišča kaj in kako bi naredit brez vednosti in sklepa sveta KS, KS pa naj bi samo plačala?
- Ali ni svetnik g. Kerin Alojz dolžan pred naročilom dobiti soglasje sveta KS za dela in v kolikor se obseg poveča poročati na seji sveta ali vsaj obvestiti odgovorne osebe?
- Ali je bila na svetu predstavljena specifikacija potrebnih in izvedenih del, kjer je prišlo do presega investicije za 300 %, (1.500 € je bilo potrjenih, račun pa je znašal 4.500 €)?

Svet KS Leskovec pri Krškem je na svoji redni seji tematiko obravnaval, kjer pa je bilo veliko nasprotujočih in zavajajočih se izjav, zato je pozval izvajalca, da se udeleži seje sveta KS, kjer bo podal informacije glede omenjene izvedbe in poteka del in dogovorov za zemljišče in odškodnini, saj je nastala situacija zanimala tudi ostale člane sveta. Izvajalec se je seje udeležil in pojasnil zadevo, seje se pa tako g. Olovec kot tudi svetnik, g. Kerin Alojz, odgovoren za lapsus, nista udeležila ter se soočila z dejstvi in resnico. Svet je zavrnil plačilo računa zaradi ne transparentnosti in drugih nejasnost, ki so bile podane na soočenju. To je le del zgodbe o Selcah h kateremu bi dodal tudi zapis avtorja vprašanj, g. Olovec Jožeta ter bi ga kar citiral:»***Kdo bo sprejel odgovornost za pokrivanje (zagovarjanje) takšnega neodgovornega obnašanja do krajanov oz. davkoplačevalcev?***«
KS Leskovec pri Krškem prosi za pisni odgovor.

VODNJAK LESKOVEC

Odgovor predstavnika KS Leskovec pri Krškem poraja več vprašanj, kot pa ponuja odgovorov. Predstavnika KS Leskovec pri Krškem v ničemer ne odgovarja na vprašanja, ampak zgolj razlaga njemu znano kronologijo dogodkov in vpleta oz. se izgovarja na tretjo osebo. Dejstvo je, da je strokovna sodelavka zapustila delovno mesto v KS približno pol leta pred dokončanjem del (januar 2010). Dejstvo je, da Svet KS v sestavi, ki je sprejel sklep o prenovi vodnjaka, ni nikoli sprejel kakršenkoli sklep o dodatnih delih oz. bil seznanjen po njihovi potrebi, pa čeprav mu je mandat potekel skoraj pol leta po zaključku del oz. otvoritvi. Iz podanega odgovora lahko sklepamo, da so bila dela površno pripravljena ali pa slabo načrtovana, kar se odraža v enormnem, skoraj 100% povečanju predračunske vrednosti. Dejstvo je, da se je odgovorna oseba samovoljno odločila, mimo Sveta KS in statuta, o porabi javnih sredstev. Dejstvo je, da ni sporna obnova vodnjaka, ampak način in količina porabljenih javnih sredstev brez vednosti Sveta KS. Dejstvo je, da je poraba sredstev nepregledna, saj do danes, kljub večkratnim zahtevam, ni bila predložena specifikacija izvedenih del in vrednost del na obračunsko enoto.

Odgovor:

Odgovor predsednika Sveta KS Leskovec pri Krškem Bojana Mežiča:

Svet KS Leskovec je bil v mandatu 2006 – 2010 z obnovo seznanjen in je podpiral tako obnovo, kakor finančno konstrukcijo. Za omenjeni projekt je navedeni svet sprejel tudi zaključni račun brez pripomb. S strani finančne službe Občine Krško pa niso bile zaznane napake v omenjenem pravnem poslu. Skrbnik projekta je bila ga. Planinc Alenka, ki je bila takrat še zaposlena na KS in je vodila pravno in finančno navedeni posel.

TRAKTOR-KOSILNICA

Vprašanje je ostalo brez odgovora, saj predstavnik KS Leskovec pri Krškem opisuje kronologijo in ne odgovarja na vprašanja, kar bi pomagalo popraviti oz. urediti zadevo. Dejstvo je, da je bil traktor naveden v analitiki poslovnega poročila 2011, vendar je v popravljeni varianti, o nespremenjenih postavkah porabe izginil. Dejstvo je, da se račun glasi na KS Leskovec pri Krškem, kar je razvidno iz konto kartice in sicer v višini 1.125,97 evra.

Vprašujem:

1. kaj se potem skriva za poknjženim računom, podjetje TMS Brežice d. o. o., če je traktor kupilo PGD Velika vas?

2. če se račun glasi na KS Leskovec pri Krškem, zakaj ni traktor v evidencah osnovnih sredstev?
3. kdaj in na kateri seji Sveta KS je bil sprejel sklep o sofinanciranju nakupa?
4. kako je možno, da se v poslovnem poročilu 2011 KS Leskovec pri Krškem spreminja analitika porabe brez spremembe kumulative na posamezni postavki?

Odgovor:

Odgovor predsednika Sveta KS Leskovec pri Krškem Bojana Mežiča:

Omenjeni nakup je bil le sofinanciran s stani KS Leskovec pri Krškem v višini, kot ga za vzdrževanje in urejanje zelenic predvidevana Pravilnik o financiranju delovanja KS v občini Krško. Igrišče v Veliki vasi ima po pogodbi v upravljanju in vzdrževanju PGD Velika vas, ki je tudi lastnik omenjene kosilnice saj je razliko do polne cene plačalo PGD Velika vas, zanjo pa tudi skrbi in jo vzdržuje. Za vpis v register OS se pozanimajte pri upravljavcu igrišča - PGD Velika vas. KS Leskovec ne potrebuje sklepa sveta KS, saj so sredstva namenska in tudi namensko porabljena. Na vprašanje: Kaj se skriva za računom TMS d.o.o., Brežice, pa je pisec vprašanja, g. Olovec Jože dobil odgovore že na sejah sveta KS, kjer se je tudi najavil, da si bo prišel omenjeni račun pogledat, kar pa se do dandanes še ni zgodilo, temveč se z omenjeno kosilnico ubada in problematizira in politizira na tisoč in en način. Z omenjeno kosilnico se ukvarjamo že od nabave dalje. Skladno z zgoraj navedenim zapisom pa pozivam g. Čelana Mira, da si naj vzame čas ter se javi v naši KS, da si skupaj ogledava navedene projekte in bo potem lahko zastavljal vprašanja in teze kaj je res in kaj ne, ko se bo na lastne oči prepričal o dejstvih in ne le igral poštarja.

Društvo upokojencev Krško se je vključilo v vseslovenski projekt »Starejši za višjo kakovost življenja na svojem domu«, katerega nosilec so Zveza društev upokojencev Slovenije, Slovenska filantropija in Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve. Projekt zajema tudi vse občane v naši občini Krško starejše od 69 let, ki živijo na svojem domu, v domačem kraju. Želja je spoznati njihove potrebe, poiskati tiste, ki ne morejo ali ne vedo za možne oblike pomoči, vzpostaviti stalni pretok informacij med javnimi službami (Občina, Center za socialno delo, zdravstveni dom-patronažna služba, dom starejših občanov), lokalnimi društvi (Rdeči križ, Karitas), ter seznanjati lokalno skupnost o njihovi kvaliteti življenja v svojem domu-naslovu. Omenimo nekaj podatkov iz ankete:

- od 1000 anketiranih občanov bi pomoč na domu lahko v celoti plačalo samo 348 občanov in delno 291 občanov,
- na vprašanje, kaj bi želeli v svoji občini: je 310 občanov odgovorilo da bi želeli dom za starejše, 90 občanov varovano stanovanje, 30 medgeneracijski center in 124 občanov bi želelo dnevni center,
- zanimiv podatek je, da od 1000 anketiranih le 67 občanov uporablja računalnik oziroma internet,
- na vprašanje, ali pomagata svojim otrokom: je 210 občanov odgovorilo z denarjem, 248 občanov z denarjem, stanovanjem in varstvom otrok in 63 občanov s stanovanjem.

Naj omenim tudi, da so ponosni za sodelovanje z mladimi (MOST), z našo mladino Krško, Centrom za socialno delo Krško, kakor tudi z Rdečim križem levi breg in lokalnim Karitasom. Za vsako podporo, podobno idejo, sodelovanje in posluš se vsem iskreno vnaprej zahvaljujejo.

Odgovor:

Občina Krško je seznanjena z delovanjem Društva upokojencev Krško kot tudi z delovanjem ostalih društev upokojencev v naši občini, ki aktivno sodelujejo v projektu »Starejši za višjo kakovost življenja na svojem domu«. Njihovo delovanje vseskozi podpira in ima v ta namen sklenjeno tudi pogodbo, katere predmet je sodelovanje občine z društvi upokojencev pri spremljanju kvalitete življenja občanov, starejših od 69 let, ki živijo v lastnih gospodinjstvih oz. skupaj z otroci z namenom, pomagati jim s prostovoljnimi delom, da bi lahko čim dlje živeli samostojno v domačem okolju.

Občina Krško poleg navedenega na področju socialnega varstva vsako leto objavi javni razpis, na katerem se razdelijo sredstva v višini 40.184 EUR, v okviru katerih pridobijo sredstva tudi društva upokojencev za izvajanje svojih programov.