

3. seja Občinskega sveta Občine Krško, 5. 2. 2015;

Pobude, vprašanja in predlogi članov Občinskega sveta ter odgovori nanje:

Julijan Kerin - ROK:

Dajem pobudo, da se v sklopu občinske spletne strani ustanovi interaktivni spletni servis za pobude, vprašanja in predloge občanov. Imajo ga vse večje občine v Sloveniji in v praksi se je izkazal kot odličen inštrument pri odprti in pregledni komunikaciji z občani. Dober primer takšnega servisa imajo v Mestni občini Ljubljana, ki so želeli narediti uporabo spletnega servisa čim prijaznejšo in so videz spletnega servisa poenotili s celotno podobo spletnega mesta, dodali zemljevid, omogočili približevanje in na le-tem uvedli iskalnik. Mnenja sem, da bi bilo dobro, da imamo podoben interaktivni spletni servis tudi mi, saj bi lahko učinkoviteje prisluhnili željam in problematiki naših občanov, ter s tem naredili korak bliže ljudem prijazne občine.

Odgovor Službe za pravne in splošne zadeve:

Občinska uprava Občine Krško je že v fazi nabave spletne aplikacije »Pobude«, ki bo v osnovi kot »oblačna storitev« dostopna na naši spletni strani. Aplikacija bo omogočala interaktivno oddajo mnenja, pohvale oziroma pobude, ki jo bo uporabnik lahko lokacijsko označil na karti (občine) in jo opremil še s slikovnim gradivom. Spletna aplikacija bo dodatno podprta še z mobilno aplikacijo, ki bo uporabnikom vseh Android naprav omogočala oddajo oziroma pregled pobud, tudi direktno iz mobilnih naprav. Mobilna aplikacija bo objavljena v Google PlayStoru, pa tudi na spletni strani Občine Krško. Vsebina bo moderirana s strani skrbnika - zaposlenega v občinski upravi. Uporabniki bodo odgovore pridobili v okviru aplikacije, lahko pa tudi individualno, če bo tema bolj osebne narave.

Kolega Tadej Radkovič je na prejšnji seji občinskega sveta podal pobudo, da se državna cesta Krško - Zdole prekategorizira nazaj v občinsko cesto. Prav tako je ob tej pobudi vprašal, kakšna je možnost prekategorizacije ceste, možnost sovlaganja, in predlagal, da se v NRP-jih odpre postavka za to cesto. V imenu stranke ROK se vam zahvaljujem za odgovor, vendar z njim nisem zadovoljen, saj po odgovoru sodeč, se ne da narediti nič. V stranki ROK zelo neradi slišimo takšen odgovor, saj smo mnenja, da za vsak problem obstaja rešitev. Zato **predlagam** naslednje: cesta Krško - Zdole - Pohanca je intervencijska pot v primeru jedrske nesreče in po ocenah gasilcev, cesta v stanju kot je, velja za neprevozno in bi v primeru evakuacije lahko prišlo do zapletov in nesreč. Evakuacija tako ne bi bila mogoča, kar pa ni v skladu z jedrsko varnostjo. To lahko izkoristimo kot močan argument, da bodo na Direkciji Republike Slovenije za ceste omenjeno cesto obravnavali kot prioriteto. Zato predlagam da Občina Krško, skupaj z Nuklearno elektrarno Krško, »pritisne« na DRSC.

Odgovor Oddelka za gospodarsko infrastrukturo:

Državne ceste R3 677 Nova vas - Pišcece - Zg. Pohanca - Zdole - Krško ni mogoče prekategorizirati, ker je to medobčinska povezava z občino Brežice. Občina Krško ima v svojem NRP-ju zavedeno omenjeno cesto in sicer v delu, ki vodi skozi naselje. Del sredstev je zagotovljenih že v letu 2015, za preostala sredstva pa z Direkcijo Republike Slovenije za infrastrukturo - DRSI (naslednico Direkcije Republike Slovenije za ceste - DRSC - op. p.) pripravljamo sporazum o pričetku in izvedbi del na celotni trasi. DRSI je na regionalni cesti sanirala drugi plaz, za sanacijo prvega pa ima izbranega izvajalca, ki bo z deli začel takoj, ko bodo to dopuščale vremenske razmere. Trenutne

razmere pa omogočajo dostopnost tudi s težkimi vozili. Na DRSI smo naslovili vprašanje o dopustni obremenitvi te ceste, vendar odgovora zaenkrat še nismo dobili. Ko ga bomo pridobili, ga bomo posredovali Občinskemu svetu.

Jože Olovec - SDS:

Predlagam, da Občina Krško s ciljem prodaje nekoristnega premoženja odproda del zemljišča, ki ga zajema parc. št. 258/92, k.o. Leskovec in ki poleg cestnih povezav znotraj naselja, zajema tudi »otok« neizkoriščenega oz neuporabljene zemljišča v izmeri cca 5 arov. Na tem zemljišču se nahaja ekološki otok in oglasni pano z zelenjem v ozadju. V KS Leskovec pri Krškem načrtujemo odmik ekološkega otoka od vozišča za cca 2 metra (do zelenja), tako da preostali del, v izmeri 3 - 3,5 arov, ne predstavlja koristne površine za kakršnikoli javni namen. Zainteresirani občan kupuje del tega zemljišča, po lastni izjavi, že več kot 30 let, vendar iz neznanih razlogov neuspešno. Ker ne vidim nobenega razloga in potrebe, da bi omenjeno zemljišče ostajalo še naprej neizkoriščeno (vzdržuje ga zainteresirani) predlagam, da se del zemljišča na parc. št. 258/92, k.o. Leskovec proda kot funkcionalno zemljišče stanovanjskega objekta, in sicer pod enakimi pogoji, kot je bilo to storjeno v naselju Leskovec, v neposredni bližini, v letu 2012.

Odgovor Oddelka za gospodarsko infrastrukturo:

Gospoda Olovca smo povabili na sestanek, kjer smo ugotovili, da gre pri pobudi dejansko za parcelo št. 258/1, k.o. 1321 Leskovec. Dogovorili smo se, da KS Leskovec pri Krškem s Kostakom d.d. Krško dogovori točno lokacijo ekološkega otoka ter postavitev na tej lokaciji. Glede na pripombo KS Leskovec pri Krškem, št. dokumenta 410-229/2014 - VD13, z dne 31. 12. 2014, o potrebni razširitvi Sejmiške ulice in opredelitvi Občine, do te pripombe, se bo lahko parcelacija in prodaja zemljišča občanu, izvedla po pridobitvi zemljišč za širitev Sejmiške ulice. Projekt širitve Sejmiške ulice še ni uvrščen v veljavni proračun.

Predlagam, da se spremeni osnova za zaračunavanje prostornine posode za posamezno odjemno mesto, in sicer:

- naj bo tipizirana posoda minimalne prostornine 120 l za gospodinjstva, do vključno 5 oseb,
- oz. tipizirana posoda minimalne prostornine 240 l za gospodinjstva s 6 ali več osebami.

Iz podane obračunske osnove, ki za posamezno osebo znaša 40 l na mesec, izhaja, ob dosedanjih dveh odvzemih mesečno, da volumen tipizirane posode 120 l zadostuje za gospodinjstva s petimi člani (tudi z nekaj rezerve v volumnu).

Odgovor Oddelka za gospodarsko infrastrukturo:

Na seji, na kateri je bil podan predlog, je Občinski svet sprejel nov način zaračunavanja odvoza komunalnih odpadkov in sicer po kg/občana.

Janez Barbič - SLS:

V imenu Odbora za zaščito in reševanje **predlagam**, da se od odgovornih državnih služb zahteva čimprejšnja sanacija ceste na Zdole in se s tem zagotovi dostopnost Zdol z najtežjimi gasilskimi vozili in s tem izboljša požarna varnost Zdol ter evakuacijska pot v primeru jedrske nesreče v NEK.

Odgovor Oddelka za gospodarsko infrastrukturo:

DRSI je na regionalni cesti sanirala drugi plaz, za sanacijo prvega pa ima izbranega izvajalca, ki bo z deli začel takoj, ko bodo to dopuščale vremenske razmere. Trenutne

razmere pa omogočajo dostopnost tudi s težkimi vozili. Na DRSI smo naslovili vprašanje o dopustni obremenitvi te ceste, vendar trenutno še nismo dobili odgovora. Ko ga bomo pridobili, ga bomo posredovali Občinskemu svetu.

Dajem pobudo za ureditev prometnega režima pri črpalki Agip. V preteklosti so imeli kmetje iz Krškega polja bencinsko črpalko ob avtocesti na Drnovem, danes pa je ta črpalka zaprta. Naslednja črpalka je Agip, h kateri pa je prepovedano zavijanje iz državne ceste v smeri Drnovo - Krško. Pogosto se zgodi, da kdo zavije na črpalko, veliko pa je takšnih, ki obračajo petdeset metrov naprej in še bolj ogrožajo prometno varnost, je pa to dovoljeno. Če zaviješ neposredno na črpalko, kjer je prepovedano, te po vsej verjetnosti oglobijo policaji, če pa obrneš petdeset metrov naprej, pa nevarnost ni manjša, kvečjemu večja, izogneš pa se kazni. Vse to ogroža prometno varnost. Če pa vemo, da je to edina črpalka na krškem polju, kjer je traktorjev veliko, pa je problem toliko večji, saj imajo traktorji običajno še kakšen priklop. Zato dajem pobudo, da se promet uredi tako, da bo možno zavijanje na črpalko tudi iz smeri Drnovo - Krško.

Odgovor Oddelka za gospodarsko infrastrukturo:

Ker je cesta, ob kateri stoji BČ AGIP državna- glavna cesta (G1-5), smo za odgovor poprosili DRSI, ki nam je odgovorila naslednje:

»V kolikor obstaja želja po vzpostavitvi levih zavijalcev na bencinsko črpalko iz smeri Drnovega, je na podlagi prometne študije treba ugotoviti dejanske potrebe in kapaciteto vozil, s katero se ugotovi upravičenost vzpostavitve levih zavijalcev ter v primeru upravičenosti določitev tehničnih elementov levega zavijalnega pasu. Postopek (vzdrževalna dela v javno korist) nadalje poteka po Pravilniku za izvedbo investicijskih vzdrževalnih del in vzdrževalnih del v javno korist na javnih cestah (Uradni list RS, št. 7/12): izdelava in potrditev projektne naloge, izdelava PZI ali izvedbenega načrta, recenzija, soglasje Direkcije in po izvedbi komisijski prevzem.«

Aljoša Preskar - N.Si:

Menim, da manjka del varnostne ograje na kolesarski stezi na poti v Zaton, ko prihaja le-ta izpod mosta v Krškem na mestu, ko se pripoji s pločnikom, ki pelje iz mostu. Razlog: predel bo posebej nevaren, ko bo otrok z rolerji ali skejtom zavil iz pločnika na mostu na kolesarsko stezo, da bi šel proti pokopališču. Takrat naredi desni ovinek 180 stopinj in lahko pade v Savo.

Vprašujem, kdaj bodo že predvideni pitniki postavljeni na rekreativni stezi ob Savi.

Prav tako **predlagam** pitnik na novo nastajajočem trgu v Zatonu, v kolikor le-ta še ni načrtovan.

Odgovor Oddelka za gospodarsko infrastrukturo:

Ograja na rekreativni poti je že postavljena. Pitnik na rekreativni poti v bližini novega mosta (ob HE Krško) bo izvedla KS mesta Krško, glede morebitnih ostalih lokacij pa bo Občina Krško še preverila možnost postavitve. Postavitev pitnikov je vsekakor smiselna ob rekreativnih poteh. V sklopu obnove starega mestnega jedra je bil pitnik postavljen pri slaščičarni Jagoda, na območju Zatona pa bo postavljen ob fontani.

Davorin Naglič - SMC:

Dajem pobudo, da se ustanovi javna oz. mestna blagajna! Že precej slovenskih občin izvaja program javne blagajne, s čimer pripomore k varčevanju in posledično zadovoljstvu prebivalcev svoje občine, saj le-ta omogoča plačilo položnic brez provizij, ki jih zaračunavajo banke in pošte. Lep primer javne blagajne pri nas je Elektro Celje,

Distribucijska enota Krško. Predlagam, da Občina zagotovi prostor, tekoče sofinanciranje blagajne pa se pomaga zagotoviti s podjetji, ki bi bila v shemo vključena. Na ta način pridemo tudi do ene nove zaposlitve. To Občini Krško ne bi predstavljalo prevelikega izdatka, bi pa na ta način posamezna družina v enem letu, ob plačilu 10 - tih položnic na mesec, privarčevala ca 120 EUR. Ob podatku za leto 2011 (statistični podatki), da je v Občini Krško ca 10.200 gospodinjstev, to pomeni ca 1.224.000,00 EUR skupnih stroškov občanov, ki nam jih bančne ustanove zaračunajo letno za plačilo provizij.

Odgovor Službe za pravne in splošne zadeve:

Občinska uprava Občine Krško je seznanjena s storitvami, pa tudi morebitnimi prednostmi javnih oziroma mestnih blagajn, še posebej, ker nas o tem redno seznanjajo tudi raznovrstni ponudniki potrebne infrastrukture za vzpostavitev takšne blagajne. O sami vzpostavitvi smo se znotraj občinske uprave tako že večkrat pogovarjali in posledično tudi ugotavljali prednosti in pomanjkljivosti, ki jih uvedba takšne blagajne povzroči. Da se do sedaj nismo odločili za vzpostavitev takšne mestne blagajne so vedno pretehtala sledeča dejstva:

Prebivalstvo občine Krško je zelo razpršeno, pa tudi sama lokacija občinske stavbe je kar oddaljena od koristnikov storitve. Če se primerjamo z občinami, ki so takšno storitev že uvedle in imajo lokacijo v središču mestnega jedra, lahko ugotovimo, da bi bila večina uporabnikov oddaljena od mestne blagajne, še posebej, če upoštevamo trend, da uporabniki poskušajo čim več storitev opraviti na daljavo (obiski občine in upravne enote niso več tako pogosti kot nekoč). Samo izključen prihod na našo lokacijo, zaradi poplačila položnice pa verjetno s strani plačnika ni rentabilen (stroški prevoza, porabljen čas). Kot nam kažejo izkušnje na že vzpostavljenih mestnih blagajnah, se običajno zagotovi samo poplačilo položnic, ki izhajajo iz pristojnosti občine (komunalne storitve, poplačila stroškov javnim zavodom, takse in morebitno druge pogodbeno dogovorjene storitve), zato je uporabnik omejen s količino, pa tudi z vsebino na položnici, torej žal ne more izvesti poplačila vseh položnic, ampak le za manjši del), zato je prihod na »oddaljeno« lokacijo še manj verjeten. Na trgu so trenutno raznovrstni ponudniki »ugodnega« poplačila položnic. Tako lahko s pomočjo spletnega bančništva položnico plačamo zelo ugodno (pri Klik NLB za 0,36 € po položnici, podobno je tudi pri drugih bankah), obstajajo pa tudi poplačila preko posrednikov, tako lahko položnico plačamo ob obisku v Mercator-ju oziroma Tuš-u za 0,65€ po položnici. Ponudniki za uporabnika sicer niso brezplačni, imajo pa veliko prednost, ker jih lahko opravimo sočasno z drugo storitvijo (obisk v trgovini) ali pa še bolj pogosto in v zadnjih letih najbolj priljubljeno, kar od doma. Stroški vzpostavitve mestne blagajne so visoki. Vzpostavitev mestne blagajne bi po izračunih občino letno stala okoli 25.000,00 EUR, v kar so zajeti stroški potrebne strojne infrastrukture, priprave ustreznega prostora, kritje razlike provizije do pogodbenih bank in stroške zaposlenega. Zelo pomemben za našo organizacijo pa je seveda tudi varnostni vidik. Trenutno nismo zanimivi za morebitne »nepridiprave«, s vzpostavitvijo blagajne se riziko tako vloma kot tudi ropa zelo poveča. Tukaj ne smemo zanemariti dejstva, da se v takšnih blagajnah pretaka izključno gotovina (ker v primeru transakcij s kartico za uporabnika ni več morebitnega prihranka) in zato bi se z vzpostavitvijo takšne blagajne obvezno morala povečati storitev varovanja, tako osebnega, kot tudi tehničnega, še posebej, ker stavba nima svojega internega varovanja (varnostnika). Glede na vse zgoraj napisano menimo, da vzpostavitev mestne blagajne v času vse večje uporabe spletnih storitev ni smiselna, popolnoma pa podpiramo samostojne odločitve podjetij, ki svoje proste resurse usmerijo v možnost poplačila položnic na svoji lokaciji in s tem pripomorejo k svoji konkurenčnosti in prepoznavnosti. Zapisani prihranki v pobudi so

zato seveda nerealni, ker pravzaprav sledijo nerealnim predpostavkam. Pri izračunih ne smemo pozabiti, da gre v primeru mestnih blagajn pravzaprav le za prenos provizij s strani plačnika na občino. Le-ta pa lahko pomeni prihranek le ob sorazmerno visokem prometu, ki pa ga žal glede na nam znana dejstva ni moč doseči.