

## **16. seja Občinskega sveta Občine Krško, 8. 9. 2016;**

### **Pobude, vprašanja in predlogi članov Občinskega sveta**

#### **ter odgovori nanje:**

#### **Anton Petrovič - SD:**

**Dajem pobudo**, da se ob pripravi rebalansa proračuna Občine Krško ter v pripravi naslednjih proračunov poviša znesek za programe Občinske turistične zveze Krško (OTZ Krško) in turističnih društev. Obrazložitev: Občina Krško spodbuja delovanje in nastajanje novih turističnih društev in tako je OTZ Krško lansko leto sprejela tri nova društva. Zelo pohvalno, vendar z eno napako. Višina sredstev, namenjenih delovanju društev in zveze se ni spremenila, kar pomeni, da se je kolač rezal na tri dele več, kar je posledično pomenilo, da so turistična društva za več dela prejela manj denarja. Naj ob tem omenim še to, da smo turistična društva in OTZ Krško edini, ki se javljamo na občinski razpis za nazaj in prejmemo sredstva po preteku celoletnega dela. Vsi ostali razpisi obravnavajo tekoč program, izplačilo je po realizaciji, vendar društva vsaj vedo, koliko denarja bodo dobila za celoletno dejavnost. Turistična društva in OTZ Krško pa morajo najprej izvesti program, ki se ga naknadno vsebinsko in finančno ovrednoti.

#### **Odgovor Oddelka za gospodarske dejavnosti:**

Pri pripravi proračunov za leti 2017 in 2018 smo upoštevali pobudo svetnika, zato smo sredstva, ki so namenjena Javnemu razpisu za sofinanciranje programov Občinske turistične zveze Krško in turističnih društev v občini Krško, povečali za 6.000 €/letno glede na leto 2016, ko je bilo za ta razpis namenjeno 25.000 €. Torej je po novem na proračunski postavki 5530 Sofinanciranje delovanja turističnih organizacij - NORP v osnutku proračuna za leti 2017 in 2018 predvideno 31.000 €/letno. Glede mnenja, da se morajo društva javljati na razpis za nazaj in morajo najprej izvesti program, ki se ga naknadno vsebinsko in finančno ovrednoti želimo pojasniti, da je v pogojih in merilih javnega razpisa navedeno, da se vloge ovrednotijo na podlagi meril, ki so izražena v točkah po posameznih kategorijah. Pri posamezni vlogi se izvedene aktivnosti, ki jih društvo prijavi na razpis, točkujejo na podlagi vrednosti posameznih kategorij iz razpisa. Vrednost točke se izračuna tako, da se razpoložljiv znesek letnih proračunskih sredstev za ta razpis, deli z vsoto doseženih točk vseh vlog, ki jih društva prijavijo na letni razpis. Z vrednostjo točke se nato pomnoži število doseženih točk pri posamezni vlogi društva in izračuna višina sredstev za posamezno društvo. Na ta način se sredstva, ki so namenjena razpisu v celoti porabijo, ker se s točkami ovrednotijo aktivnosti vseh društev, ki so že dejansko izvedene in se izračuna vrednost točke. V kolikor pa bi se društva najprej prijavila na razpis s planiranimi aktivnostmi, ki jih bodo šele izvedla, bi se planirane aktivnosti društev točkovale in glede na skupno število točk vseh društev izračunala predvidena vrednost točke. Društva bi morala pred izplačilom še vedno poslati poročila o izvedenih aktivnostih, ker ne moremo izplačati sredstev za nekaj, kar še ni bilo narejeno. V kolikor katero društvo ne bi izvedlo vseh planiranih aktivnosti, ki bi jih prvotno prijavili na razpis, ne bi moglo dobiti vseh sredstev, ki bi bila predhodno izračunana glede na število točk prijavljenih planiranih aktivnosti. Prav tako bi se spremenila vrednost točke za vsa ostala društva in bi to pomenilo, da bi morali po prejemu poročil vseh društev ponovno točkovati vse aktivnosti društev, da bi dobili realno vrednost točke. Torej društva do zadnjega poročila o izvedenih aktivnostih prijavljenih društev ne bi vedela, koliko bodo dejansko

dobila sredstev. Iz tega je razvidno, da je bolj logično, da društva prijavijo na javni razpis že izvedene aktivnosti, ker se pri obravnavi vlog tako lahko realno točkujejo njihove dejansko izvedene aktivnosti in določi prava vrednost točke ter izračuna realna višina sredstev za posamezno društvo. Tudi pri Javnem razpisu za sofinanciranje turističnih prireditev in Javnem razpisu za sofinanciranje stroškov najema prireditvenega šotora je potrebno prijaviti že izvedene in plačane prireditve.

Dajem pripombo na aktivnosti Občine Krško pri zatiranju ambrozije. Letos smo doživeli, da je ambrozija zacvetela prej kot običajno. Administrativno določena košnja bankin in površin v lasti občine Krško je tako povzročila, da se je za izvajalci košnje dvigal rumen oblak peloda ambrozije. Kot da je ni že preveč, so tako kosci nehote povzročili njeno dodatno širjenje. Takšen administrativni način - »Ne smemo kositi pred 15. 8.« je bil njihov odgovor. Tako je določanje časa košnje letos povzročilo več škode kot koristi. Zato tudi za to dejavnost **predlagam**, da se v proračunu Občine Krško nameni več sredstev in naj se košnje izvajajo več kot dvakrat v sezoni.

#### **Odgovor Oddelka za urejanje prostora in varstvo okolja:**

Košnje se v skladu s programom obveznih gospodarski javnih služb izvajajo v skladu z zaraščanjem vegetacije vsaj dvakrat letno. Kot ugotavljate, je potrebna pri odstranjevanju invazivnih rastlin posebna pozornost saj lahko nepravilno odstranjevaje povzroči večjo škodo, kot korist. V ta namen že sedaj na zemljiščih v lasti Občine Krško izvajamo redno evidentiranje območij zaraščanja ambrozije ter jo letno tudi odstranjujemo. Vsekakor bomo v bodoče pozorni tudi na žarišča ambrozije ob cestah in jo odstranili še pred cvetenjem in s tem zmanjšali možnosti njene širitve.

#### **Olivera Mirkovič - IDS:**

Na pobudo stanovalcev Delavske ulice in CKO **dajem pobudo** za ureditev ograje na regionalni cesti skozi Senovo, oz., da se postavi varnostna ograja ob spodnjem robu cestišča, kjer se na glavno cesto priključi cesta iz Delavske ulice. Stanovalci opozarjajo, da je ta del nevaren predvsem v zimskem času, saj ni zavarovan in bi lahko prišlo do zdrsa vozil, ki se vključujejo v promet na tem delu.

#### **Odgovor Oddelka za gospodarsko infrastrukturo:**

Zavedamo se, da je nezavarovan del regionalne ceste nevaren. Za upravljanje, vzdrževanje in razvoj regionalnih cest, med katere sodi tudi cesta skozi Senovo, je pristojna Direkcija RS za infrastrukturo, zato smo vašo pobudo takoj posredovali direkciji. Prizadevali si bomo, da bodo čimprej ukrepali, o čemer vas bomo obvestili.

Hkrati **dajem pobudo** za preplastitev ceste, ki od glavne ceste vodi do večstanovanjskih hiš Delavske 6 in 8, saj je cesta velikokrat prekopana zaradi različnih del, ki so se izvajala, ponovno je položen asfalt samo na mestu, kjer je bil poseg, zato je prišlo do različnih nivojev verjetno zaradi posedanja. Dohodna pot do obeh večstanovanjskih hiš (blok) pa je izredno slabo asfaltirana, saj že od začetka cesta ni bila asfaltirana, kot bi morala biti (položena je bila samo osnovna plast asfalta), zato bi bil skrajni čas, da se to čim prej uredi.

#### **Odgovor Oddelka za gospodarsko infrastrukturo:**

Strinjamo se, da je dovoz do objektov na Delavski ulici vsekakor potrebno preplastiti, vendar pa imamo na področju obnove cest številne projekte. Zaenkrat smo glede na razpoložljiva sredstva za ta namen preplastitev te ceste uvrstili v načrt razvojnih projektov za obdobje 2018 - 2021.

Vprašanja za Komisijo za mandatna vprašanja volitve in imenovanja:

**Vprašujem**, kdo bo prevzel odgovornost, stroške sodnih postopkov in morebitnih odškodnin zaradi pomanjkljivih obrazložitvev sklepa, ki jih pripravlja Komisija za mandatna vprašanja volitve in imenovanja v zadevi »Sklep o imenovanju direktorice javnega zavoda Kulturni dom Krško«, ki je že dvakrat padla na Upravnem sodišču?

**Odgovor Komisije za mandatna vprašanja volitve in imenovanja:**

Za plačilo stroškov sodnih postopkov in morebitnih odškodnin v primeru imenovanja direktorice javnega zavoda Kulturni dom Krško kot tudi stroškov drugih sodnih postopkov, v katerih je tožeča ali tožena stranka Občina Krško, krije občinski proračun iz postavke 1226 - Stroški sodnih postopkov. V primeru imenovanja direktorice javnega zavoda Kulturni dom Krško je »strošek« iz Proračuna Občine Krško 695,40 EUR.

Glede odgovornosti: Komisija za mandatna vprašanja volitve in imenovanja želi delovati po svojih najboljših zmožnostih in predlaganih sklepov ni izdelala z namenom, da bodo ti »pomanjkljivi« ampak jih je pripravila skladno z dosedanja prakso in v dobri veri, da bodo zadoščali, tudi za morebitno odločanje pristojnega sodišča. Zato je bila v primeru obeh tožb sodišču posredovana celotna dokumentacija, iz katere je bilo mogoče razbrati vse potrebne podatke, a je sodišče obakrat odločilo, še preden je to dokumentacijo sploh prejelo in pregledalo.

**Vprašujem**, kdo trenutno vodi Kulturni dom Krško, ali imamo direktorja/direktorico ali vršilca dolžnosti, glede na to, da je sodišče sklep o imenovanju dvakrat razveljavilo, na spletni strani KDK pa ves čas beremo, da delovno mesto zaseda ga. Darja Planinc, tudi, ko za to ni bilo pravne podlage?

**Odgovor Komisije za mandatna vprašanja volitve in imenovanja:**

Kulturni dom Krško od 16. 8. 2016 kot direktorica vodi Darja Planinc. Pravna podlaga za to so vsi sprejeti sklepi Občinskega sveta.

V zadnji obrazložitvi sklepa o katerem smo ponovno glasovali na korespondenčni seji je napisana obrazložitvev, kjer Komisija za mandatna vprašanja volitve in imenovanja navaja kot dokazilo za tri leta delovnih izkušenj na področju kulture predlagane kandidatke več projektov, ki naj bi spadali na področje kulturne dediščine, med njimi pa nobeden od projektov ni vpisan v register nesnovne kulturne dediščine, ki ga vodi Ministrstvo za kulturo. **Vprašujem**, ali je komisija tokrat, tretjič, preverila in je prepričana, da je obrazložitvev takšna, da bo sodišče lahko podalo mnenje tudi z vidika vsebine?

**Odgovor Komisije za mandatna vprašanja volitve in imenovanja:**

Komisija za mandatna vprašanja volitve in imenovanja, tako v zadnjem predlogu sklepa, kot tudi v predhodnih dveh, meni, da izbrana kandidatka izpolnjuje vse pogoje, zahtevane v javnem razpisu za delovno mesto direktorice javnega zavoda Kulturni dom Krško. Podrobnejšo obrazložitvev je mogoče najti v sami obrazložitvi sklepa, zato je ne bi ponavljali, a po mnenju komisije delovno področje ohranjanja kulturne dediščine z različnimi projekti skozi več kot tri leta dela, ki jih je izvajala izbrana kandidatka, v celoti zadošča razpisnim pogojem.

**Aljoša Preskar - N.Si:**

V letošnjem letu se je ambrozija močno razrastla po javnih, predvsem pa po zasebnih površinah. Je močno alergena. **Vprašujem**, kdo opozarja lastnike zemljišč glede

ambrozije in vrši inšpekcijski nadzor. **Vprašujem** tudi, če so za lastnike zanemarjenih površin polnih ambrozije predvidene kazni.

#### **Odgovor Oddelka za urejanje prostora in varstvo okolja:**

Z namenom zatiranja ambrozije je minister za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano izdal Odredbo o ukrepih za zatiranje škodljivih rastlin iz rodu *Ambrosia* (Ur. list RS, št. 63/10), ki je bila izdana na podlagi Zakona o zdravstvenem varstvu rastlin (Ur. list RS, št. 67/07 - uradno prečiščeno besedilo, 36/10 in 40/14). Odredba zavezuje lastnike zemljišč, da ambrozijo odstranjujejo. Občina Krško vsako leto v pomladanskih in poletnih mesecih opozarja lastnike zemljišč o pojavu in načinih odstranjevanja ambrozije. Opozorila so objavljena v Posavskem Obzorniku in na spletnih straneh Občine Krško. Opozorila podaja tudi Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano Republike Slovenije oziroma kmetijsko svetovalne službe. Nadzor nad odstranjevanjem ambrozije izvaja fitosanitarna inšpekcija. Globa za kršitelje, ki jo določa Zakon o zdravstvenem varstvu rastlin, znaša za fizične osebe od 200€ do 600€ in za pravne osebe od 800€ do 33.000€.

Širjenje cestišč je zelo dobrodošlo. V Krškem so razširili cestišče pri trgovini Hofer. Če ima cestišče 3 pasove, zelo olajša tudi vožnjo interventnega vozila na nujni vožnji. Ob nujni vožnji se vozila pomaknejo na skrajno desno in intervencijsko vozilo nemoteno »drvi« po sredini cestišča. Nasproti črpalke OMV pa so naredili otoček kot oviro na cestišču. Ta in drugi otočki sredi cestišča so zelo moteči za intervencijska vozila na nujni vožnji. Pri namestitvi takih cestnih ovir v bodoče **predlagam** upoštevanje prisotnosti intervencijskih služb.

#### **Odgovor Oddelka za gospodarsko infrastrukturo:**

Pogoje in soglasja za razširitev glavne ceste G1-5 pri trgovini Hofer je kot lastnik, ki je zadolžen za upravljanje, vzdrževanje in razvoj regionalnih cest, podala Direkcija RS za infrastrukturo, žal pa Občina Krško pri tem projektu k podajanju soglasij oz. pogojev ali mnenja ni bila pozvana. Vsekakor se strinjamo, da je lahko ob intervencijskih vožnjah nova ureditev problematična. Vašo pobudo smo že posredovali na direkpcijo in pričakujemo njihov odgovor, o čemer vas bomo obvestili.

#### **Tamara Vonta - SD:**

Obrazložitev sklepa o imenovanju direktorice kulturnega doma - gre za tretjo epizodo iste zgodbe - je bila v dobršnem kosu »cotypejstana« s spletne enciklopedija Wikipedija - navajam: »Kultura se na splošno nanaša na oblike človeške dejavnosti in simbolične strukture, ki dajejo taki aktivnosti pomen. Različne definicije kulture odražajo različne teoretične osnove za razumevanje oziroma merila za vrednotenje človeške dejavnosti. V najširšem pomenu označuje izraz kultura vse produkte posameznika, skupine ali družbe inteligentnih bitij. Sem spadajo tehnika, umetnost, znanost kot tudi moralni sistemi in značilna vedenja in navade izbranih inteligentnih entitet. Ožje pa ima izraz natančnejše pomene na različnih področjih človeške dejavnosti.«

Tukaj nastopita dva problema:

1. Wikipedija je odprta internetna enciklopedija, kar je hkrati prednost in največja pomanjkljivost: pomeni, da lahko vsakdo spreminja in oblikuje besedilo - kot takšna NI kredibilen vir, tudi priznan ravno ne, česar pa se očitno javne institucije, telesa, organi, ljudje znotraj nje ne zavedajo;

2. če katerikoli organ, ki je del občinskega sveta oziroma občinske lokalne oblasti nekoga ali nekaj citira in ob tem ne navaja vira, sodi to v zgodbo plagiatorstva, nad katerim smo se vsi skupaj zgražali in ga obsojali. Zdaj pa so (smo), ne da bi to želeli in imeli vpliv na to, kot kaže postali del plagiatorskega gibanja.

**Vprašujem**, kako je mogoče, da je prišlo do takšnega spornega ravnanja in kakšni so argumenti za takšno početje? Namreč - za podkrepitev izpolnjevanja pogojev, obstaja samo v naši knjižnici vsaj sto relevantnih virov. Upravičeno se lahko vprašamo, ali bodo takšni rokohitrski instant odgovori res prepričali sodišče, ali pa bomo proračun še naprej praznili tudi na račun slabo pripravljenih razpisov, obrazložitev ter domačnosti postopkov izbire? Prosim za odgovor in pojasnilo.

V pomoč posredujem članek, katerega »poreklo« (vir, avtor) je zapisano na koncu.

#### *Vrste plagiatorstva*

*Plagiatorstvo ni vselej črno-bela stvar in meja med plagiatorstvom in raziskovanjem je pogosto zabrisana. Prepoznavanje različnih oblik plagiatorstva, še posebej tistih bolj dvoumnih, je zato pomemben korak k njegovemu učinkovitemu preprečevanju.*

#### *Brez navedbe virov:*

- 1. Pisec besedo za besedo prevzame delo drugega in ga predstavlja kot svojega.*
- 2. Pisec brez sprememb prepíše znatne količine besedila iz enega vira.*
- 3. Pisec skuša prikriti plagiatorstvo tako, da prepisuje iz več različnih virov, pri čemer prireja stavke, da bi se ti skladali, medtem ko večina izvirnega besedišča ostaja nespremenjena.*
- 4. Pisec navkljub malenkostnim spremembam ključnih besed in fraz ohrani bistveno vsebino vira.*
- 5. Pisec si vzame čas in večino besedila sestavi s parafraziranjem drugih besedil, namesto da bi z istim trudom izdelal izvirno delo.*
- 6. Pisec si »velikodušno« izposoja iz svojih prejšnjih del, s čimer se izneveri pričakovanju, ki ga za svoje jemlje večina akademskih institucij, da bo namreč njegovo delo izvirno.*

#### *Z navedbo virov:*

- 1. Pisec kot vir navede avtorjevo ime, ne poda pa informacije o mestu, kjer se referenca nahaja.*
- 2. Pisec navede nenatančno informacijo o virih, ki jih zato ni mogoče najti.*
- 3. Pisec pravilno navaja vir, vendar besedila, ki ga je dobesedno prepisal, ne postavi v navednice.*
- 4. Pisec pravilno navaja vse vire, parafraze in pravilno uporablja navednice. Vendar besedilo ne vsebuje skoraj nič izvirnega besedila.*
- 5. Pisec pravilno citira vire na nekaterih mestih, vendar drugod nadaljuje s parafraziranjem argumentov iz istih virov brez citiranja. Na ta način skuša pisec parafrazirano gradivo prikazati kot svojo lastno analizo citiranega gradiva.*

*Prirejeno po [www.plagiarism.org](http://www.plagiarism.org), objavljeno v Delu, 4. 8. 2012, članek: Neznosna lahkost prepisovanja, avtor: Matija Grah.*

Wikipedia foundation - stran wikipedija, kjer sta dobesedno kopirana oz. citirana dva odstavka, načeloma nima avtorskih zahtev nad vsebino, obstaja le en pogoj in sicer, da so kakršnikoli derivati Wikipedijinih del objavljeni pod GNU Free documentation license, gre za princip copyleft. In navajanje vira. Ki pa v našem primeru ni bil naveden.

#### **Odgovor Komisije za mandatna vprašanja volitve in imenovanja:**

Trditev, da je bila obrazložitev sklepa o imenovanju direktorice Kulturnega doma Krško v dobršnem kosu »cotypejstana« s spletne enciklopedija Wikipedija ne drži, saj je prepis petih stavkov pomenil zgolj nekaj čez 2 % celotne obrazložitve in ne »dобрšen kos«. Zakaj je Komisija za mandatna vprašanja volitve in imenovanja uporabila



(prepisala) dikcijo, zapisano v prosti enciklopediji Wikipedija? Zato, ker je bilo očitno potrebno sodišču razložiti, kaj po mnenju komisije pomeni izraz kultura oz. definirati pojem kultura, a ga komisija ni »želela« na novo odkriti, se ji je pa zdela dikcija, zapisana v Wikipediji, zadostna in najbolj primerna. In jo, kljub »nekredibilnosti« vira, uporabila v obrazložitvi.

Ravno tako je napačna ocena, da je Občinski svet postal del plagiatorskega gibanja, saj je plagiatorstvo čisto nekaj drugega. Kot ste že sami zapisali, da prosta enciklopedija »*Wikipedia ne drži nikakršnih avtorskih pravic nad članki/fotografijami/skicami objavljenimi na wikipediji. Če bi želeli npr. reproducirati vsebino, ki jo najdete na Wikipediji, lahko to storite, brez da za dovoljenje kontaktirate Wikipedijo. Edina zahteva je, da so kakršnikoli derivati Wikipedijinih del objavljeni pod GNU Free documentacion license. Ta princip je znan kot copyleft oz. svobodna avtorska pravica, ki je oblika licenciranja avtorskih del, nasprotna načelu pridržanih pravic s tem, da odpravlja vse pravice, ki se tičejo avtorjev. Odpravlja vse omejitve glede razmnoževanja kopij ali modificiranih verzij ter zahteva, da bodo novi izdelki ali modificirane verzije prav tako prosto dostopne.*« (vir: Wikipedija, prosta enciklopedija)

Iz zapisanega sledi, da bi ob navedenih (prepisanih) stavkih lahko zapisali zgolj simbol copyleft © in nič drugega. Navedba vira v tem primeru pač ni potrebna. Plagiatorstvo kot takšno pa je razumeti kot krajo intelektualne lastnine, kot pridobitev koristi na račun drugega dela, kot prepis ali kopiranje dela: diplome, magistrske naloge, pesmi, knjige, ..., kar pa v našem primeru nikakor ne more držati, saj komisija z zapisanimi stavki ni pridobila prav nobene koristi, obrazložila je zgolj smisel pojma kultura. Komisija zato še enkrat poudarja, da v konkretnem primeru ne-le, da se sme besedilo prosto uporabljati, temveč gre za neznamen del vsebine, pri čemer pa velja poudariti da v konkretnem primeru velja tudi Zakon o avtorskih in sorodnih pravicah, ki je nad pogoji uporabe zgoraj omenjene podatkovne baze. Tako citirani zakon v prvem odstavku 141a. člena določa, da je podatkovna baza zbirka neodvisnih del, podatkov ali drugega gradiva v kakršnikoli obliki, ki sistematično ali metodično urejeno in posamično dostopno z elektronskimi ali drugimi sredstvi, pri čemer pridobitev, preveritev ali predstavitev njene vsebine zahteva kakovostno ali količinsko znatno naložbo. In nadalje v drugem odstavku določa, da je varstvo podatkovne baze ali njene vsebine po tem oddelku neodvisno od njenega varstva z avtorsko pravico ali drugimi pravicami. Z uvrstitvijo gradiva v podatkovno bazo in z njegovo uporabo ne smejo biti prizadete pravice na tem gradivu. Nadalje prvi odstavek 141.d člena določa, da lahko upravičeni uporabnik objavljene podatkovne baze ali njenega primerka prosto uporablja kakovostno ali količinsko neznatne dele njene vsebine za kakršenkoli namen. Kadar je uporabnik upravičen samo do dela podatkovne baze, velja določba tega člena le za ta del. Drugi odstavek določa, da upravičeni uporabnik objavljene podatkovne baze ali njenega primerka ne sme izvrševati dejanj, ki so v nasprotju z običajno uporabo te podatkovne baze ali ki v nerazumni meri prizadenejo zakonite interese njenega izdelovalca. Nadalje tretji odstavek istega člena določa, da upravičeni uporabnik te podatkovne baze ali njenega primerka ne sme prizadeti avtorske ali sorodnih pravic na delih ali predmetih, ki so vsebovani v tej bazi. Komisija ugotavlja, da ni bila storjena nobena kršitev uporabe podatkovne baze.

Odločno pa komisija zavrača tudi trditev, da so bile obrazložitve predlaganih sklepov: »rokohitrski instant odgovori, slabo pripravljene razpisa, obrazložitve ter domačnosti postopkov izbire«. Komisija za mandatna vprašanja volitve in imenovanja je postopek izbire direktorice javnega zavoda Kulturni dom Krško vodila popolnoma transparentno in v skladu z vsemi predpisi s tega področja. Če pa je odločila v nasprotju s pričakovanju nekaterih, pa je potrebno poudariti, da je tako komisija kot Občinski svet

politični organ, ki odloča z večino opredeljenih glasov. Koliko pa bo slednja obrazložitev v postopku nove tožbe »prepričala sodišče«, pa ve le sodišče samo.

### **Janez Barbič - SLS:**

Že v projektu o obnovi Podbočja sta bili predvideni dve avtobusni postajališči ob državni cesti pred Osnovno šolo Podbočje in še dve na koncu Podbočja v smeri Šutne, vendar jih do danes še ni. Celo električna napeljava za razsvetljavo je že napeljana. **Dajem pobudo**, da se avtobusni postajališči postavi vsaj pred šolo. Postajališča so potrebna, saj otroci in odrasli sedaj ob vsakem vremenu čakajo zunaj, še poseben problem pa je za tiste otroke, ki se vozijo v šolo s prilagojenim programom v Krško in morajo čakati, da prestopijo na drugi avtobus.

### **Odgovor Oddelka za gospodarsko infrastrukturo:**

Za postavitev avtobusnih postajališč, ki so seveda s strani Občine Krško že nekaj časa načrtovana, žal potrebujemo soglasje Direkcije RS za infrastrukturo, ki je že prejela našo ponovno pobudo za soglasje za takojšnjo postavitev avtobusnih postajališč.

Ponovno **dajem pobudo** za ureditev (sicer državne) ceste Drnovo - Križaj, za katero sem podal predlog že na predhodni seji, vendar z odgovorom nisem zadovoljen, saj je v odgovoru le obrazložitev, da ste pobudo posredovali naprej, ni pa konkretnega odgovora ali bodo cesto umestili v program nujnih obnov. Sedaj so namreč postavili le opozorilne table o zožitvi ceste in postopno nasipavajo bankine, cesta pa je izredno nevarna, čeprav poteka po ravnini. Mislim, da bi morali tudi vzdrževalci ceste opozoriti DRSI, kako nevaren je odsek te ceste, s tem pa bi tudi zmanjšali stroške vzdrževanja.

### **Odgovor Oddelka za gospodarsko infrastrukturo:**

Občina Krško je že drugič opozorila Direkcijo RS za infrastrukturo o nevarnosti tega odseka regionalne ceste Drnovo - Križaj. Prizadevali si bomo, da bodo pobudo čimprej vključili v svoje načrte vzdrževanja regionalnih cest. O nadaljnjih aktivnostih vas bomo obvestili.

### **Jože Olovec - SDS:**

#### **Igrišče v Gaju**

V Leskovcu so naši predhodniki sredi naselja uspeli ohraniti kotichek zelenih površin in jih nameniti za zeleno otroško igrišče. Žal pa se v večernih in nočnih urah na tem prostoru zbirajo tudi že »odrasli otroci«, z vsemi neželenimi posledicami vred. Zaradi varnostni najmlajših **predlagam**, da se uredi javna razsvetljava, ki bo vsaj deloma povečala varnost ter zmanjšala skrb staršev. S pobudo je seznanjena in jo podpira tudi g. podžupanja Ana Nuša Somrak.

### **Odgovor Oddelka za gospodarsko infrastrukturo:**

Vsekakor je varnost otrok na prvem mestu, prav tako se strinjamo, da je potrebno zagotoviti najmlajšim prostor za igro, zato vašo pobudo podpiramo in si bomo prizadevali, da jo realiziramo še v tem letu.

#### **Leskovški grad**

**Vprašujem**, ali ima Občina Krško sploh kakšne načrte v zvezi z obnovo gradu Šrajbarski turn. Grad je zapuščen, izropan in del strehe ne bo dočakal pomladi v primeru malo večjih strešnih padavin. Grad trenutno ni v nič boljšem stanju, kot je bil drugi dan po končanju kmečkih uporov v naših krajih. Prepričan sem, da se grad lahko

napolni z vsebino (kmečki upori, Prešeren, Pavlin, Štoviček, protokolarni prostor, gostinstvo, vinska klet, ... ) in na ta način dodatno obogati našo turistično ponudbo ter ohrani našo zgodovinsko dediščino. Sedanje stanje, ko je grad prepuščen usodi, je najslabša možna varianta. Po tem je bolje da grad prepustimo zasebni pobudi z obvezo ohranitve oz. prenove.

**Odgovor Oddelka za gospodarske dejavnosti:**

Grad Šrajbarski turn v Leskovcu pri Krškem je v lasti Ministrstva za kulturo RS. Z odlokom (leta 1999) je razglašen za kulturni spomenik državnega pomena. Objekt je danes v zelo slabem stanju in funkcionalno skoraj neuporaben. Zelo resen pristop/poskus k reševanju problematike propadanja gradu je Občina Krško izvedla v letu 2008, ko je dogovarjala izvedbo investicije z Ministrstvom za kulturo (minister dr. Vasko Simoniti) in s številnimi partnerji iz gospodarstva. V sled tega je bila izdelana investicijska dokumentacija za obnovo (DIIP, IP) in konservatorski načrt. Aktivnosti v iskanju rešitve gradu in predvsem v iskanju investitorja obnove se izvajajo tako rekoč nepretrgoma, vendar je trenutna realnost (programi Ministrstva za kulturo) zgolj minimalno vsakoletno vzdrževanje objekta (košnja okolice, krpanje lukenj v strehi, zaščita oken, čiščenje žlebov in odtočnih cevi,...). Občina Krško je zainteresirana za izvedbo obnove in oživitvev Šrajbarskega turna zato kot vzpodbudo lastniku pripravlja posnetek stanja in popise del za obnovo ostrešja s kritino ter kleparska dela.