

občina krško

Številka: 032-10/2017-O305

Datum: 15. 3. 2017

21. / **3.**

seja

/

točka

Zadeva:

Odgovori na - pobude, vprašanja in predlogi članov Občinskega sveta - 20. seja Občinskega sveta (16. 2. 2017)

mag. Miran Stanko, župan Občine Krško

Pripravila:

Občinska uprava Občine Krško

mag. Miran Stanko, l.r.
župan

20. seja Občinskega sveta Občine Krško, 16. 2. 2017;

Pobude, vprašanja in predlogi članov Občinskega sveta

ter odgovori nanje:

Milena Bogovič Perko - SDS:

Konec januarja je bila v medijih objavljena novica, v nedeljo 12. februarja pa je bil v oddaji »Ljudje in zemlja« predstavjen tudi prispevek na nacionalni televiziji o Virtualni tržnici, ki je v Sloveniji novost. Uvedla jo je Občina Ajdovščina. Lokalnim kmetom tokrat ni priskočila na pomoč s subvencijami, temveč je v svetu sodobne tehnologije zanje razvila orodje, s katerim si bodo lahko pomagali pri prodaji pridelkov. Virtualna tržnica Vipavske doline je nekakšen nadomestek zadruga oziroma posrednika med kupcem in ponudnikom. Na občini zato pričakujejo, da si bosta kupec in kmetovalec razdelila tudi maržo oziroma provizijo, ki jo po navadi v svoj žep spravijo posredniki. Razvoj virtualne tržnice je občino stal 16.000 EUR. Navajam vsebino teksta iz portala Dnevnik, 30.1.2017, novinarka Nataše Bucik Ozebek: *»Na prvi pogled bi lahko inovativno rešitev primerjali s spletno trgovino, a na občini odgovarjajo, da to ni spletna trgovina, vsaj ne običajna, oziroma je ta trgovina obrnjena na glavo, saj glavno vlogo igra kupec. »Zasnovana je na načelu, da ponudbo spodbuja in poganja povpraševanje. Aplikacija je torej usmerjena k kupcu, ki s pomočjo oglasa povprašuje po lokalnih dobrinah; sadju, zelenjavi, v prihodnje tudi po izdelkih«* pojasnjujejo. Ker zadruga v Vipavski dolini ni, je bila ponudba doslej razpršena, kupec pa prepuščen samemu sebi. Ko bo zdaj na virtualni tržnici objavil oglas, da bi rad kupil deset kilogramov krompirja, bo aplikacija vsem tovrstnim ponudnikom posredovala povpraševanje. *»Ponudniki bodo nato z oddajo svojih ponudb med seboj tekmovali, kupec pa bo med ponudbami izbral. S pomočjo aplikacije in oddanih ponudb je kupcu omogočena nekakšna dražba naročenih dobrin«* pojasnijo na občini. Ko se bo kupec odločil za ponudnika, bo aplikacija samodejno obvestila tako izbranega kot tudi neizbrane ponudnike ter samodejno ustvarila elektronsko naročilnico. V Ajdovščini pojasnjujejo, da je aplikacija namenjena predvsem lokalnim pridelovalcem sadja in zelenjave, pozneje pa bo mogoča tudi prodaja lokalnih izdelkov. Njene prednosti pa bodo olajšale delo predvsem kuhinjam javnih zavodov, ki dnevno naročajo večje količine lokalnih pridelkov, sadja in zelenjave. Prvi dan delovanja virtualne tržnice je tako recimo povpraševanje po zimskem radiču in čebuli že oddal ajdovski vrtec. Predvsem pri večjih kupcih, kot so javni zavodi, na občini upajo, da bodo svoje potrebe napovedali toliko vnaprej, da se bodo lahko pridelovalci nanje pripravili. Če bo naročilo pravočasno, bo izbrani kmet že spomladi vedel, koliko naj posadi, komu bo to prodal in po kakšni ceni.« <http://www.virtualnatrznica.aidovscina.si/>

Izvajalec aplikacije sporoča naslednje: *»Virtualna tržnica odgovarja na težave, s katerimi se srečujejo kupci lokalnih pridelkov in izdelkov na eni strani, pa tudi na težave kmetovalcev - ponudnikov, ko iščejo poti do kupca. Virtualna tržnica hkrati omogoča vzpostavitev neposredne komunikacije kupca s ponudniki. Aplikacija je podprta s SMS sporočilnim sistemom, ki prodajalca v realnem času opozarja na nove objave ter (prav tako v realnem času) obvešča o sprejetju ponudb. Pričakujemo, da bo aplikacija pomagala vzpostaviti partnerski odnos med kupcem in kmetovalcem in s tem pozitivno vplivala na razvoj kmetijstva.«* Ta primer dobre prakse nikakor ne bi smel biti prezrt. Tudi v občini Krško in v celotnem Posavju je pridelava hrane pomembna dejavnost. nenazadnje smo v ta namen pridobili tudi sodoben namakalni sistem, ki omogoča visoko tehnološke procese pridelave. Vse več manjših kmetij se tudi pri nas ukvarja s

to dejavnostjo, samo trženje pa ni nikoli dovolj dodelano in vsak tak nov prijem v sinergiji z obstoječimi gotovo prinaša višjo dodano vrednost. **Dajem pobudo**, da Občina Krško poda mnenje o takšni aplikaciji. V primeru, da se s podobnim projektom strinja, naj javnost in nas svetnike o tem obvesti, preuči naj ali lahko za ta namen v proračunu rezervira potrebna sredstva, oziroma ali je pripravljena izvesti javno naročilo za financiranje podobnega projekta.

Odgovor Oddelka za gospodarske dejavnosti:

Občina Krško je pri obnovi tržnice Videm razmišljala, da se prostor nameni ne le samo trenutnim ponudnikom ampak, da se v ključijo različne vsebine in s tem zapolni prostor. Občina je opremila prostore tržnice s tehnicami, hladilniki in prevoznimi vozički. Glede na potrebe ponudnikov se skuša prilagajati in odpravljati napake, s tem pa vnesti v prostor izboljšave. Z letnimi dogodki, ki jih Občina soorganizira na tržnici kjer so vabljeni ne le domači ponudniki, pač pa tudi ponudniki z drugih regij, je odziv domačih pridelovalcev zelo skromen. A napredki so. Na podobno vsebino - Virtualne tržnice Vipava, je Občina organizirala in opravila razgovor dne 17. 10. 2016 z večjimi pridelovalci sadja, zelenjave in poljščin, predstavniki javnih zavodov - OŠ, KZ Krško in Sevnica ter predstavnikom t.im. FOODKA, ki je predstavil možnosti distribucije kmetijskih izdelkov preko njihovega portala. FOODKO povezuje lokalne proizvajalce hrane in jim olajša njihovo distribucijo neposredno do kupca. Lokalne proizvode lahko preko portala naročite neposredno pri lokalnih proizvajalcih, kateri nato pripravijo izdelke. Z izbranim koncesionarjem, ki bo izvajal javno službo vzdrževanja in urejanja tržnice, bomo skupaj preučili možnost vzpostavitve t.im. e-tržnice in v primeru, da bodo izpolnjeni pogoji za njeno vzpostavitev, nadaljevali z aktivnostmi.

Jožica Mikulanc - DeSUS:

Dnevni center za starejše

V občini Krško je dobro poskrbljeno za starejše, tako za tiste, ki so bolni in živijo v domačem okolju v obliki pomoči na domu, kakor tudi za institucionalno varstvo. Ostali so nam še starejši občani, ki še lahko poskrbijo za sebe, vendar živijo sami, ali pa s svojimi najbližjimi, ki so zaposleni in so mnogokrat osamljeni, kar je največji problem, kajti osamljenost je največji sovražnik starejših ljudi. Vsled tega je prav, da pričnemo razmišljati o izgradnji dnevnega centra za starejše. To je novejša oblika dnevnega - dopoldanskega bivanja namenjena osebam, ki živijo doma in želijo nekaj ur preživeti aktivno v družbi. Programi v dnevni centrih so zelo pestri in poleg vsakodnevnih socialni stikov omogočajo tudi mnoge aktivnosti kot so: različne vrste telesne vadbe, joga, ples, razgibavanje, igranje družabnih iger, prav tako se lahko izvajajo likovne, glasbene, kulinarčne in druge delavnice. Najprimernejša lokacija za izgradnjo centra je v neposredni bližini Doma starejših občanov Krško. Ta lokacija je nekako že predvidena za razvoj dejavnosti, ki se že odvijajo na tem območju. Ali si ne bi želeli tudi starejši občani, ki še živijo v domačem okolju izboljšati kvaliteto življenja, ter ustvarjalno preživeti jesen življenja? Vem in zavedam se, da se to ne more realizirati jutri, vendar **predlagam**, da o tem projektu pričnemo razmišljati in ga še v tem mandatu umestimo v proračun.

Odgovor Oddelka za družbene dejavnosti:

Dnevni centri so del storitev dolgotrajne oskrbe, ki pa je v Sloveniji še nimamo uvedene. Z zadnjim prenosom področja na Ministrstvo za zdravje so se začele resne aktivnosti v zvezi s pripravo zakona in v delovni skupini tudi sodelujemo kot predstavniki Skupnosti občin Slovenije. V tem trenutku še ni jasno ali bo dolgotrajna

oskrba lokalna javna služba, kdo bo dolžan organizirati mrežo izvajalcev, v katerih oblikah se bo izvajala, ...? Vsekakor pa že v tem trenutku usmerjamo naše zavode, da svoje dejavnosti približajo starejšim. Tako Ljudska univerza Krško že tradicionalno izvaja študijske programe, ki se jih udeležujejo starejši, posebej pa je potrebno izpostaviti projekt Večgeneracijskega centra Posavje, saj so se na pobudo Občine Krško organizacije s področja celotnega Posavja združile in z Ljudsko univerzo Krško kot vodilnim parterjem uspele na javnem razpisu Ministrstva za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti. Poleg zagotovitve ustreznih prostorov pa bo poseben izziv tudi približevanje teh vsebin ljudem izven urbanih središč, kjer so starejši zaradi nezadostne mobilnosti še v težjem položaju, kot v urbanih središčih. Ne glede na precej neznanke v tem trenutku, se zavedamo pomembnosti problematike tega področja in v sodelovanju z vsemi deležniki spremljamo razpise, na podlagi katerih bi lahko pridobili sredstva za izvedbo pilotnega projekta.

Tadej Radkovič - ROK:

V imenu stranke ROK bi postavil celostno vprašanje Oddelku za družbene dejavnosti. V stranki ROK se zavedamo, da je Oddelek za družbene dejavnosti eden od funkcionalnejših, obsežnejših in pomembnejših oddelkov, zaradi tem, vsebin in področij delovanja, ki jih zavzema v naši občini. Mnogo posameznikov, družin, skupin, društev, šol, klubov in zavodov je odvisnih od usmeritve delovanja oddelka, idejne vizije in posledično porazdelitve finančnih sredstev, sodelovanja v projektih, financiranja, sofinanciranja ali pa le obnavljanja stavbnih ali športnih površin. Zavedamo se tudi, da se kar nekaj sredstev za izpolnjevanje obveznosti in dogovorov oddelka pridobiva iz sredstev NORP-a. Zato v imenu stranke ROK **vprašujem**:

- ali ima Oddelek za družbene dejavnosti kakšne pomisleke glede dosedanje celotne porazdelitve sredstev NORP?
- ali ocenjujete, da bi bile potrebne spremembe te porazdelitve?
- ali ocenjujete, da so se v času od prvotne potrjene sheme porazdelitve sredstev NORP kaj spremenile potrebe ljudi, razmere na globalnem in lokalnem življenju in zmožnosti ljudi, v katerih živijo v naši občini?
- ali bi oddelek potreboval več sredstev za izpolnjevanje določenih ciljev in potreb in katera so ta - pomembnejša?
- če smatrate, da bi bilo primerno povečati sredstva za Oddelek za družbene dejavnosti, kje in iz katerih področij oziroma postavk bi bilo smiselno in potrebno na kratek ali srednje dolgi rok predvidena sredstva tudi zagotoviti?

Odgovor Oddelka za družbene dejavnosti:

Iz realizacije proračuna za leto 2016 izhaja, da je področju družbenih dejavnosti namenjenih 15.021.970 EUR od tega 3.498.512 EUR sredstev NORP, kar pomeni manj kot polovico vseh NORP sredstev. Prejemniki teh sredstev so zelo različni in sicer različna društva, zavodi, posamezniki... Dejstvo je, da se razmere skozi čas spreminjajo, spreminjajo se tudi potrebe in prioritete občanov. V preteklosti se je ravno zaradi spremenjenih okoliščin (povečanega števila otrok) že predlagala sprememba sklepa NORP, ki je bila na OS tudi izglasovana, lanskoletni predlog po zmanjšanju olajšav ter začasnem povečanju sredstev za obnove vrtcev pa ni bil obravnavan. Na področju investicij se je zaradi vezanosti na objavljene razpise prav tako večkrat predlagalo spreminjanje načrta razvojnih programov in rezultat teh sprememb je tudi večje število obnovljenih objektov, pri katerih je sofinanciranje za večino investicijskih vlaganj preseglo 60%, obnova kulturnega doma pa je bila sofinancirana celo v višini 82%. Žal so v tej finančni perspektivi vrednosti sofinanciranja investicij bistveno nižje,

kar pomeni, da bo za prepotrebne investicije predvsem v sanacije šolskih objektov potrebno vložiti bistveno več lastnih sredstev, na drugi strani pa smo skupaj z upravljavci objektov pred težko nalogo, saj bo, za razliko od prejšnje perspektive, sedaj potrebno vse sile usmeriti v pridobivanje denarja za vsebino in delovanje. Z zagotovljenimi sredstvi uspemo zagotoviti pokrivanje vseh zakonskih obveznosti in v skladu z dolgoročnimi načrti izvajamo tudi investicije na področju družbenih dejavnosti.

Seznanjen sem, da je bilo v mandatu pred našim o temi, katero odpiram, že govora. Sam s tem nisem podrobno seznanjen in me, če sem iskren, posebno ne zanima. Toda, ker so name naslovili prošnjo ljudje, ki so v letu 1988 investirali v takratni kabelski sistem, postavljam naslednja vprašanja oziroma pobudo: **Dajem pobudo**, da se širši javnosti predstavi, kdo je lastnik KTV sistema v Krškem! Po pogodbi z dne 30. 6. 1988 med stanovanjsko skupnostjo, kjer je podpisnik Peter Cesar in vodjo investicije Ivanom Glogovškom, so lastniki stanovalci stanovanjskih blokov in privatne hiše, ki so za priključek plačali takratnih 800 nemških mark. V imenu investitorjev iz leta 1988 **vprašujem**, kaj je z njihovim vložkom, oziroma kdo z njim razpolaga? Ravno tako **predlagam**, da se pogodba med Kostak-om in Ansat-om predstavi širši javnosti. **Vprašujem** tudi kolikšna je vrednost te pogodbe, kam je šel denar po tej pogodbi in zakaj v nadzornem svetu ni predstavnikov tistih, ki so z samopriskom gradili sistem kableske televizije?

Odgovor Oddelka za gospodarsko infrastrukturo:

Vlagatelji v KDS v Krškem so Občina Krško in krajevne skupnosti kot predstavnice sofinancerjev in nosilke investicije izgradnje. Vlagatelji so skladno s pogodbo o načinu upravljanja in o medsebojnih razmerjih pri upravljanju sistema in naprav KDS iz leta 2000, za izvrševanje pravic pooblastili Upravni odbor KDS. Predstavniki lastnikov v tem odboru so: imenovani predstavniki Občine Krško in posameznih krajevnih skupnosti, ki zastopajo vlagatelje v izgradnjo sistema. Upravljanje KDS sistema Krško je bilo skladno s sprejetim odlokom in koncesijsko pogodbo v letu 2010 za obdobje osmih let podeljeno v upravljanje družbi Ansat d.o.o., ki je to omrežje upravljala tudi med letoma 2000 in 2010. Koncesijska pogodba je bila sestavni del javnega razpisa in je javni dokument, katere predmet je upravljanje in ne prenos lastnine omrežja. Pred skoraj 30 leti vložena sredstva so bila investirana v zemeljska dela, kable, elektronsko opremo in to je lastnina vlagateljev, ki ima zaradi korektnega vzdrževanja še vedno uporabno vrednost, ki jo vsa ta leta kot uporabniki lahko koristijo vlagatelji. Na vprašanje glede pogodbe med Kostakom in Ansatom pa težko odgovorimo, ker iz vprašanja ni razvidno, na katero vsebino naj bi se pogodba nanašala. V primeru, da se vprašanje nanaša na pogodbo, vezano na prenos lastništva Ansat d.o.o in porabo denarja iz naslova prodaje dotedanega lastnika, žal odgovora ne moremo podati, ker teh podatkov nimamo na voljo.

Janez Barbič - SLS:

Dajem pobudo, da se uredi zemljiško-knjižno stanje zemljišča, kjer stoji smučarska koča na Planini, oziroma **vprašujem**, kako daleč je postopek pridobivanja zemljišča? Hkrati **dajem pobudo**, da se pristopi k legalizaciji objekta v čim krajšem času, saj objekt propada. Planino veliko obiskujejo pohodniki, kolesarji in ostali obiskovalci. Na Planini sta tudi dve odmevni prireditvi, ki pa jih je zaradi odklopa elektrike dosti težje organizirati. Pojavil pa se je tudi interes gostinca, ki bi v koči odprl dejavnost in bi tako popestril turistično ponudbo.

Odgovor Oddelka za družbene dejavnosti in Oddelka za urejanje prostora in varstvo okolja:

Kot ugotavljate je smučarska koča na Planini nelegalna gradnja. Objekt je zgrajen v sedemdesetih letih prejšnjega stoletja v režiji Smučarskega kluba Krško, istočasno, kot je nastalo smučišče Planina. Občina Krško ne razpolaga z nobeno gradbeno dokumentacijo v zvezi s kočo. Smučišče Planina je nehalo obratovati v začetku devetdesetih let prejšnjega stoletja, največ zaradi kroničnega pomanjkanja snega. Pojavili so se tudi varnostni in finančni problemi pri vzdrževanju opreme (vlečnica, postaje, ...). Koča je več ali manj obratovala vse do današnjih dni, največ zaradi odmevnih prireditev, ki so se in se še vedno odvijajo na tej lokaciji. Nekaj let nazaj je koča ostala tudi brez elektrike. Objekt (pravzaprav dva objekta) ležita v večjem delu na parceli št. 2179/20, k.o. Planina, v lasti Občine Krško. V enem delu objekta ležita tudi na parceli št. 2105, k. Planina, v lasti fizične osebe iz Podbočja. Zato je Občina Krško v letu 2016 naročila postopek ureditve parcelnih meja in novo parcelacijo za omenjeno parcelo. Za del parcele v velikosti 1.100 m² je že bila izdana odločba geodetske uprave, ki čaka na pravnomočnost. Za dokončni odkup dela parcele je potrebno še dokončati postopke (kupoprodajna pogodba), postopek odkupa bo dokončan v roku treh mesecev. Sredstva za odkup so predvidena v letnem načrtu pridobivanja stvarnega premoženja Občine Krško za leto 2017. V naslednji fazi bo Občina Krško pristopila k legalizaciji planinske koče. Za ta namen bo Občina Krško naročila izdelavo projektne dokumentacije. Izbrani projektant bo preveril vse projektne pogoje za legalizacijo, predvsem prostorski del, odmik meja od sosedov, statično stanje objekta, nujnost legalizacije obeh stavb, soglasja soglasodajalcev, Koča nima urejenega dostopa do električnega omrežja, vodovodnega omrežja, Ko bodo izpolnjeni vsi pogoji za pridobitev gradbenega dovoljenja, se bo pristopilo k legalizaciji, vendar ne prej kot v letu 2018. Pri vodenju postopkov legalizacije bo Občina Krško sodelovala s KS Podbočje in ostalimi zainteresiranimi.

Olivera Mirkovič - IDS:

Sanacija plazu, ki ogroža stanovanjske hiše na Cankarjevi ulici

Prebivalci te ulice so me opozorili, da je na nekaterih hišah že vidno pokanje fasade. Stanje plazu se slabša, prebivalci pa ne vedo, kdaj in kako se bo reševalo to stanje, ki ogroža njihova bivališča. **Vprašujem**, kdaj se bo začela sanacija plazu, ki ogroža hiše na tem delu Senovega? Prosim tudi za natančno časovnico in opis del, ki jih bo potrebno izvesti.

Odgovor Oddelka za gospodarsko infrastrukturo:

Sredi leta 2016 je Občina izvedla sondiranje terena z namenom, da se ugotovi dejansko stanje podlage, zaradi izbire načina sanacije. Na podlagi rezultatov sondiranja, je bila pripravljena projektna dokumentacija. Razpis za izbiro izvajalca je v pripravi in bo objavljen v prvi polovici marca. Sanacijo tega plazu smo prijavili tudi na Ministrstvo za okolje, v sklopu popisa posledic naravnih nesreč, kot prvo prioriteto, kar pomeni, da bodo sredstva za sanacijo s strani države odobrena predvidoma junija ali julija. Po odobritvi državnih sredstev bo lahko podpisana pogodba z izbranim izvajalcem. Sanacija je predvidena z izvedbo globokih drenažnih reber v pobočju nad stanovanjskimi hišami in delno nad cesto JP2 691001 Cankarjeva - Odcep Omerzu. Ob cesti JP1 691004 Cankarjeva cesta je predvidena odstranitev obstoječega poškodovanega zidu ter izvedba novega, ob katerem bo izvedena drenažno-meteorna odvodnja.

Na 7. seji sem na postavljeno vprašanje o tem, kdaj bo postavljeno igrišče na Delavski ulici na Senovem, dobila odgovor: »Na Delavski ulici je potrebno urediti igrišče, nato bomo postavili igrala. Na Oddelku za gospodarsko infrastrukturo smo v terminski plan vnesli igrala za omenjeno igrišče za leto 2017.« Ker je igrišče in tudi igrala že uredila Krajevna skupnost Senovo in je otroško igrišče namenjeno mlajšim otrokom, v imenu prebivalcev tega dela **dajem pobudo**, da se sredstva, ki jih je oddelek že vnesel v terminski plan za letošnje leto, namenijo za izgradnjo igrišča za košarko in postavitev nekaj fitnes naprav na prostem. Igrišče bi lahko postavili po vzoru podobnega v Radečah, kjer so postavili polovičko z enim košem in v bližini postavili nekaj fitnes naprav. Tako igrišče bi bilo izredno smiselno tako za mladino kot tudi za odrasle. V tem delu Senovega namreč ni nobenih površin, ki bi bile namenjene tovrstni rekreaciji. Igrišče pri šoli pa je polno zasedeno, saj je edino, ki ponuja možnost igre košarke za celo Senovo. Igrišče bi bilo možno postaviti na delu, kjer je bil že desetletja nazaj narejen izkop za tretjo večstanovanjsko zgradbo, ki pa se nikoli ni gradila. Prostor je zapuščen in se zarašča, poleg blokov daje videz zanemarjenosti, hkrati pa se od tam vsako leto širijo plazilci, glodalci in kup žuželk. Če so sredstva rezervirana **predlagam**, da se v letošnjem letu tudi namenijo za izboljšanje pogojev za preživljanje prostega časa na lokaciji, kjer so bila predvidena. Hkrati prosim za časovnico, kdaj bi se predvidena dela lahko začela. Prilagam tudi nekaj fotografij igrišča v Radečah.



Odgovor Oddelka za gospodarsko infrastrukturo:

V programu opremljanja otroških igrišč je bilo na željo KS Senovo planirano otroško igrišče na Senovem v letu 2017. Ker je bilo igrišče opremljeno iz sredstev KS, smo se odločili, da planirana sredstva porabimo za opremo naslednjega otroškega igrišča, oz. za popravilo dotrajanih in pokvarjenih igral. V sklopu NRP-ja OB 054-09-0026, Oprema za parke in igrišča, opremljamo in vzdržujemo samo otroška igrišča z igrali. Za fitnes

na prostem in košarkarsko igrišče, na tej postavki, žal nikoli nismo imeli planiranih sredstev.

Jože Olovec - SDS:

Mala biološka čistilna naprava

V Selcah pri Leskovcu je izginila mala čistilna biološka naprava. No, ne čisto dobesedno, ampak iz načrtov Občine Krško. Izgradnja je bila načrtovana v času do konca leta 2015. Zato **vprašujem**, čemu služi tako načrtovanje, ki je samo sebi v namen in ali je iste kvalitete načrtovanje kulturnega doma v Leskovcu, ki je načrtovan do leta 2020? **Vprašujem** tudi ali je mogoče na obzorju nova zakonodaja, ki bo v prihodnje predvidevala tudi druge tehnične rešitve?

Odgovor Oddelka za gospodarsko infrastrukturo:

Operativni program odvajanja in čiščenja komunalne odpadne vode je državni izvedbeni akt, s katerim so določena območja poselitve, za katera je v predpisanih rokih obvezno zagotoviti odvajanje komunalne odpadne vode v javno kanalizacijo in ustrezno čiščenje na komunalni čistilni napravi. V primeru Selc pri Leskovcu je bil ta rok 31. 12. 2015. Vseslovenska težava je bila, da do določenega datuma ni bilo možno izvesti vseh predpisanih ukrepov. Zato je Vlada Republike Slovenije sprejela novo Uredbo o odvajanju in čiščenju komunalne odpadne vode (Uradni list RS, št. 98/15), kjer so bili določeni novi roki izvedbe vseh predpisanih ukrepov. Za območje poselitve (aglomeracije) Selc pri Leskovcu je opredeljeno, da mora biti mala komunalna čistilna naprava zgrajena do 31. 12. 2023. Po veljavnem operativnem programu je do 31. 12. 2023 poleg Selc pri Leskovcu potrebno zgraditi male komunalne čistilne naprave tudi za območja poselitve Gorica, Jelše, Veliki Podlog, Pristava, Kalce-Naklo, Malo Mraševo, Veliko Mraševo, Mali Podlog, Gržeča vas, Raka, Smednik, Straža pri Raki, Šutna, Dobrava ob Krki, Gorica-Kerinov Grm, Občina je s strani MOP-a, Direktorata za vode in investicije, v letošnjem letu prejela dopis, da je v pripravi nov Operativni program odvajanja in čiščenja komunalne odpadne vode. Glede kvalitete načrtovanja Kulturnega doma v Leskovcu, je potrebno ponovno poudariti, da projekt ni umeščen v NRP, je pa v Lokalnem programu za kulturo 2015-2020, kot ukrep navedena zagotovitev prostorskih pogojev za potrebe ljubiteljske kulture v Leskovcu, kar se je v skladu z dogovorom s KS Leskovec pri Krškem in PGD Leskovec, že začelo izvrševati.

Čistilna naprava v Vipap-u

Zavedni krajan me je opozoril na povečano količino pene pod izpustom omenjene čistilne naprave v Savo. Prepričan je, da pena pomeni nečistoče oz. nekvalitetno delovanje naprave. Prav tako navaja, da imajo v pobrateni občini Obrigheim navado demonstrirati kvaliteto delovanja čistilne naprave s kozarcem vode, ki jo zajamejo pod izpustom in jo seveda tudi spijejo. **Vprašujem**, ali se opravljajo meritve, ki bi ovrgle te domneve in ali je kdo od zagovornikov kvalitete delovanja čistilne naprave to pripravljen potrditi po postopku, kot to opravijo v omenjeni pobrateni občini?

Odgovor družbe Vipap Videm Krško d. d.:

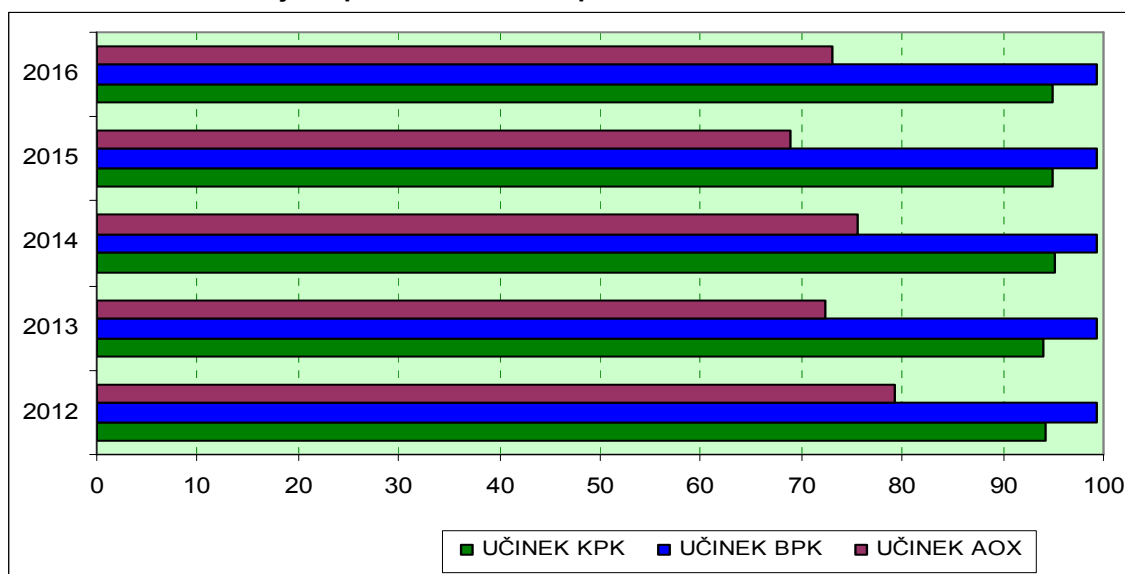
Čistilna naprava VIPAP, ki čisti odpadne vode tovarne in mesta Krško deluje dobro. Učinki čiščenja so dobri. Podjetje ima za delovanje ČN tudi OVD, v katerem so predpisane MV emisij v vode; predpisane imamo koncentracijske MV, emisijske faktorje (kg/t proizvoda) in učinke čiščenja. Monitoring meritve odpadnih voda in celotne ČN izvajajo akreditirani laboratoriji, na treh vtokih: Vtok KMČN (tehnološke OV

VIPAP), Vtok MČKP (sanitarne vode podjetja) in Vtok MČKK (komunalne odpadne vode mesta Krško) ter na Iztoku in ČN. Upravljavci na ČN in laboratorij pa izvajajo tudi dnevno kontrolo procesa.

TABELA 1: Učinki čiščenja odpadnih vod na skupni ČN VIPAP

	Enota mere	NRT/MV	2012	2013	2014	2015	2016
UČINEK KPK	%	75% - 90%	94,3	93,9	95,1	95,0	95,0
UČINEK BPK	%	90% - 95%+	99,4	99,2	99,3	99,2	99,3
UČINEK AOX	%	30% - 50%	79,3	72,3	75,6	68,8	73,1
UČINEK N.S.	%		99,4	99,4	99,5	99,5	99,6
UČINEK cel. P	%		93,5	93,5	93,0	93,7	91,2
UČINEK cel. N	%		88,0	89,4	88,3	87,3	89,3

GRAF 1: Učinki čiščenja odpadnih vod na skupni ČN VIPAP



ČN VIPAP je velika ČN, 180.000 PE; tako kot lahko zanihajo polucijske obremenitve, zanihajo tudi hidravlične obremenitve, do katerih prihaja ob nalivih, večjih deževjih, saj je mestna kanalizacija pretežno mešanega tipa. Posledično na ČN zanihajo tudi učinki čiščenja; BČN obratuje nepretrgoma 365 dni v letu, tako da v tem obdobju lahko pride do nihanj v procesu čiščenja, pri visokih obremenitvah in hidravličnih udarih pa se v aeracijskih bazenih pojavijo lahko tudi večje količine pene. Na BČN v VIPAP-u uporabljamo po potrebi antipenilec. Podjetje VIPAP za energetska postrojenja, proizvodnjo vlaknin in papirja pripravlja tehnološko vodo iz Save. Kakovost sveže pripravljene tehnološke vode je visoka, pa še vedno to ni pitna voda, po kakovosti primerna za pitje, je pa primerna za »sanitarno« uporabo. ČN VIPAP je čistilna naprava za čiščenje odpadnih vod torej nam že ime pove, da to ni naprava za pripravo in čiščenje pitne vode. Kakovost prečiščene vode je pri nas primerna za vlaženje in polivanje brusnega lesa, za kar pa jo tudi uporabljamo. Naprav za dezinfekcijo, ultrafiltracijo, ... v VIPAP-u na ČN nimamo. Kakšne odpadne vode čisti ČN v Obrigheimu nam ni poznano, tudi nam ni poznana tehnologija, tehnike in naprave, ki jih imajo vgrajene na imenovani ČN, tako da njihovih »demonstracij pitja vode« ne morem komentirati. Kateri iztok na Savi je gospod gledal in konkretno kdaj ni podatkov; v razdalji cca. 100 m se namreč nahajata Iztokom iz ČN (fi 800 mm) in preliv KV-mestni (po katerem se odvajajo hidravlični prelivs iz zaledja (Krško, Libna,) (fi 1000 mm).

Mrliška vežica

V Leskovcu imamo, že dalj časa, težavo z zamakanjem v osrednji prostor mrliške vežice. Menda je bil že opravljen poseg, vendar žal brez uspeha. Vsaj neprijetno je, da morajo krajani, ob slovesu od svojca, loviti vodo z vedri. **Predlagam**, da se na prostoru pred vežico zgradi dodatni nadstrešek, ki bo varoval prisotne pred dežjem, snegom in pripeko. Nisem sicer prepričan ali je bil nadstrešek predviden že v osnovnem projektu, pa ni bil izveden, vsekakor pa je več kot potreben.

Odgovor Oddelka za gospodarsko infrastrukturo:

Zamakanje strehe na mrliški vežici v Leskovcu je že dalj časa problem, ki smo ga delno odpravili konec leta 2015, ko smo izvedli sanacijo dilatacij steklene kupole. Manjši del meteorne vode pa še vedno zateka pri obrobah na betonskem podstavku streh, kar nameravamo sanirati v letošnjem letu. V osnovnem projektu mrliške vežice v Leskovcu, nadstrešek nad osrednjim prostorom ni bil predviden. Po ogledu prostora pred mrliško vežico ugotavljamo, da je postavitve nadstreška na osrednjem prostoru pred mrliško vežico potrebna in upravičena. Izvedbo nadstreška smo uvrstili v program Obnove pokopališč v Občini Krško. Izvedba bo realizirana v skladu z razpoložljivimi finančnimi sredstvi, vsekakor pa v obdobju 2017-18.

Proračun občine

Občina Krško že leta in leta namenja sredstva, ki jih prejemamo iz naslova omejene rabe prostora, za pokrivanje socialnih transferjev v višini cca 8,0 mio EUR. Kaj je narobe s standardom občanom, da moramo skoraj vso rento porabiti za socialno pomoč? Smo res tako nerazviti ali pa smo v preteklosti vlagali v slabo plačana delovna mesta. Primerljiva občina Brežice nameni za socialne transferje skoraj polovico manj oz. nekaj več kot 4 mio EUR. **Vprašujem**, kaj bo občina postorila, da ustavi ta trend in pritiske na socialno blagajno?

Odgovor Oddelka za družbene dejavnosti:

Že v odgovoru na vprašanje, postavljenem na 19. seji Občinskega sveta smo pojasnili, da je izplačevalec velike večine socialnih transferov državni proračun, transferi lokalnega proračuna pa so z zakoni jasno določeni in na njihovo višino nimamo vpliva. Izjema od tega pravila pa so sredstva NORP, ki so v proračunskih dokumentih jasno prikazana in jih v izogib nejasnostim za področje socialnega varstva v tabeli posebej prikazujemo. Vrednost realizacije celotnega področja socialnega varstva, za leto 2016 znaša 1.762.266 EUR in ne cca 8 mio EUR, kot je navedeno v vprašanju. Socialno varstvo, ki se navezuje na izvrševanje proračuna Občine Krško zajema programe na področju urejanja sistema socialnega varstva ter programe pomoči, ki so namenjeni varstvu naslednjih skupin prebivalstva: družin, starejših občanov in invalidov, najrevnejših slojev prebivalstva, telesno in duševno prizadetih oseb in zasvojenih oseb. Glavnino nalog, ki jih izvajamo na področju socialnega varstva, določata Zakon o socialnem varstvu in Zakon o lokalni samoupravi, ki nalagata skrb za socialno ogrožene, invalide in ostarele občane. Dejavnost in storitve socialnih služb so namenjene preprečevanju in reševanju socialne problematike posameznikov, družin ter skupin prebivalstva, ki se zaradi različnih razlogov znajdejo v socialnih stiskah, težavah ali tveganih življenjskih situacijah. Materialne pomoči so namenjene različnim kategorijam prebivalstva, njihove glavne skupine so: oskrbnine, subvencije stanarin, družinska pomoč, pomoč na domu. Uveljavljanje socialnih transferjev ureja Zakon o uveljavljanju pravic iz javnih sredstev. Zakon določa vrste denarnih prejemkov, subvencij in plačil, meje dohodkov, ki se upoštevajo pri uveljavljanju pravic iz javnih sredstev, ki so odvisne od materialnega položaja, enoten način ugotavljanja

materialnega položaja, višino določenih pravic iz javnih sredstev in postopek njihovega uveljavljanja. Pravica iz javnih sredstev se dodeli, kadar dohodek osebe ne dosega meje dohodkov, ki jo za posamezno pravico iz javnih sredstev določa zakon, in kadar so izpolnjeni tudi drugi pogoji, ki jih določajo predpisi, ki urejajo posamezno pravico. Centri za socialno delo na podlagi omenjenega zakona odločajo o pravici do naslednjih denarnih prejemkov, ki se izplačujejo iz proračuna občine na področju socialnega varstva:

- oprostitvi plačil socialnovarstvenih storitev po zakonu, ki ureja socialno varstvo (splošni in posebni domovi),
- prispevku k plačilu sredstev, namenjenih za plačilo oziroma doplačilo pravic družinskega pomočnika po zakonu, ki ureja socialno varstvo,
- subvenciji najemnine neprofitnega najemnega stanovanja, namenskega najemnega stanovanja, bivalne enote, tržnega najemnega in hišniškega stanovanja po zakonu, ki ureja stanovanjska razmerja,
- pravici do plačila prispevka za obvezno zdravstveno zavarovanje za državljane RS, s stalnim prebivališčem v Republiki Sloveniji, ki niso zavarovanci iz drugega naslova po zakonu, ki ureja zdravstveno zavarovanje.

Izplačila področja socialno varstvo iz Proračuna Občine Krško za leto 2016 zajemajo:

Izvajanje programov socialnega varstva	Sredstva EUR / realizacija leto 2016
Darila ob rojstvu otrok-NORP	85.500
Centri za socialno delo	19.905,79
Oskrba v posebnih domovih	333.789,36
Družinska pomoč	123.224,70
Oskrba v splošnih domovih	503.577,78
Pomoč na domu	287.551,39
Prostovoljno delo	12.705,00
Zavetišče - materialni stroški	11.176,00
Pomoč na domu - NORP	33.333,00
Pogrebni stroški	9.777,79
Subvencioniranje stanarin	252.351,18
Druge pomoči	5.359,20
Druge pomoči za zagotavljanje soc. varnosti - sredstva NORP	45.427,53
Dotacije društvom in organizacijam	38.587,00
Skupaj	1.762.265,72

Kot je razvidno iz tabele in obrazložitve zgoraj, večji del sredstev iz naslova socialnih transferjev zajemajo zakonsko določena plačila na podlagi Zakona o uveljavljanju pravic iz javnih sredstev. Pristojnost odločanja je v domeni Centra za socialno delo, Občina Krško je v skladu z zakonom dolžna zagotavljati sredstva v višini, ki izhaja iz izdanih Odločb Centra za socialno delo in na višino izplačil nima vpliva. Sredstva, ki so v pristojnosti občine pa so zgoraj označena sredstva NORP ter izplačila društvom in organizacijam na podlagi javnega razpisa. Glede poziva k aktivnemu sodelovanju in aktivnosti Občine Krško, pa moramo izpostaviti, da s konkretnimi predlogi sodelujemo na vseh področjih in vseh vprašanjih, o katerih smo s strani ministrstev povprašani. Tako smo v fazi sprejemanja predloga Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o socialnem varstvu, predlagali ustrezne spremembe zakona v delu, ki dolgoročno povzroča največje odhodke občin, vendar žal niso bile upoštevane. Opozorili smo

predvsem na dejstvo, da so socialno izključene tudi osebe, ki ne bodo nikoli več vstopile na trg dela, bodi zaradi starosti (upokojenci) bodisi zaradi zdravstvenih ali drugih omejitev. **Večkrat smo na ministrstvu izpostavili vprašanje ali imajo ob obstoječem sistemu socialnih transferov upravičenci sploh interes za vključevanje na trg dela. Kljub temu, da Zakon o socialno varstvenih prejemkih (ZSVarPre) v 4. odstavku 6. člena zelo jasno določa, da prejemnik socialne pomoči ne more biti v ugodnejšem socialnem položaju od tistega, ki si sredstva za preživetje zagotavlja z delom ali na podlagi pravic iz dela, temu praviloma ni tako. Pravice iz javnih sredstev ter razne subvencije torej v veliko primerih spodbudijo posameznika, da se zavestno ne odloča za aktivnosti, ki bi izboljšale njegov socialni položaj, izključno iz razloga izgube pravic iz javnih sredstev, ki jih kot zaposleni najbrž izgubil.** Na žalost torej izkušnje iz terena kažejo, da velika večina prejemnikov socialnih transferov interesa za zaposlitev nima, kot edino pot za izboljšanje svojega socialnega položaja, pa vidijo dodatno denarno pomoč. Poskusi, da bi z različnimi nendenarnimi ukrepi povečali samooskrbo prebivalstva in s tem znižali njihove življenjske stroške niso obrodili sadov. Samoiniciativnost in pripravljenost aktivno sodelovati pri reševanju svoje socialne stiske je namreč ena izmed temeljnih dolžnosti posameznika, saj že omenjen 6. člen (ZSVarPre) jasno določa, da je vsakdo po svojih sposobnostih dolžan skrbeti za dostojno preživetje sebe in svojih družinskih članov. Seveda pa dejanskega stanje ne moremo posploševati in kot edinega krivca za socialne stiske definirati posameznika, ki pač izkoristi »luknje« v sistemu. Na terenu se srečujemo z ljudmi, ki so v socialni stiski zaradi nepoznavanja in nerazumevanja splošno sprejetih pravil in znanj. Ugotavljamo, da obstaja ogromno posameznikov, ki so finančno nepismeni, ki si ne znajo postavljati prioritete in denarne pomoči ter transfere porabijo negospodarno in v nasprotju z namenom za katere so jim bili dodeljeni. **Zaradi vsega zgoraj navedenega smo ministrstvu predlagali, da se v vsebino instituta socialne aktivacije vnese tudi financiranje nekakšnega »tutorja« oziroma skrbnika, ki bi poskrbel, da bi javna sredstva, ki se namenjajo za reševanje stiske posameznikov res dosegla svoj namen.** Zakon o socialno varstvenih prejemkih (ZSVarPre) že sedaj v 38. členu omogoča, da se denarna socialna pomoč v utemeljenih primerih izplača tudi v naravi (boni, naročilnice, plačila računov itd.), zato bi izplačevanje transferov v obliki funkcionalne pomembno vplivale na zmanjšanje tveganja revščine, na drugi strani pa bi s tem ukrepom zmanjšali zlorabe, ki jih izvajajo tujci z dvema stalnima prebivališčema, ki dejansko prebivajo v domovini, pri nas pa koristijo dodeljene denarne pomoči. Po informacijah CSD-jem se zaradi kadrovske podhranjenosti navedena možnost uporablja v redkih primerih, zato smo predlagali, da se v storitev socialne aktivacije vključi tudi financiranje oseb, ki bi bdeli nad socialno aktivacijo posameznika v smislu nadzora nad gospodarnostjo rabe dodeljenih transferjem. Iz izkušenj namreč ugotavljamo, da prejemniki denarna sredstva porabljajo nenamensko, za stvari, ki niso življenjskega pomena, neplačana pa ostane že tako subvencionirana najemnina za stanovanje, plačilo vrtca, plačila malic in kosil v šoli, plačilo komunalnih storitev, Druga pomembna naloga, ki bi se lahko izvajala v okviru socialne aktivacije pa je sklepanje in spremljanje dogovora o aktivnem reševanju socialne problematike. 35. člen (ZSVarPre) namreč omogoča Centrom za socialno delo, da lahko z upravičencem na podlagi opredelitve socialne problematike oziroma stisk in težav ter ocene možnih rešitev sklenejo dogovor o aktivnem reševanju njegove socialne problematike, v katerem se določijo aktivnosti in obveznosti upravičenca in prenehanje upravičenosti do denarne socialne pomoči v primeru neupravičenega prenehanja izvrševanja dogovora. S strani CSD-jev smo obveščeni, da gre za zelo učinkovit ukrep, ki pa se zaradi pomanjkanja kadra na centrih

premalo uporablja, razlog za neuporabo pa gre poiskati tudi v dejstvu, da tak ukrep pri prejemnikih pomoči ni priljubljen. Pripombe v identični vsebini je ministrstvu predložila tudi Skupnost občin Slovenije. S strani ministrstva so odgovorili, da bodo pripombe obravnavali v sklopu celovite ureditve področja socialnega varstva. Predmet takratne spremembe se je namreč nanašal samo na uvajanje dveh novih socialnovarstvenih storitev (socialna aktivacija in koordinirana oskrba v skupnosti), ki pa nista financirani s strani občinskih proračunov.

Komunalni odpadki

Pred časom smo v občini spremenili način obračunavanja odvoza in obdelave odpadkov ter prešli na sistem MEDO. Prepričan sem, da smo na ta način občanom storili medvedjo uslugo, saj ta sistem bazira na povprečju. Tako plačujejo odpadke tudi tisti, ki jih proizvajajo minimalno ali nič. Nagrajeni so pa predvsem tisti, ki proizvajajo nadpovprečne količine odpadkov. Zato **predlagam**, da preidemo na obračunavanje po dejanskih in stehtanih količinah. Na ta način bi vzpodbudili ekološko zavest občanov in zagotovo bi odlagali bistveno manjše količine odpadkov. Res pa je, da ta tehnika lahko pomeni tudi podražitev na obračunsko enoto, vendar jo bodo plačevali tisti, ki odpadke nadpovprečno proizvajajo.

Odgovor Oddelka za gospodarsko infrastrukturo:

Uredba o oblikovanju cen komunalnih storitev predpisuje, da se cene za storitve oblikujejo za kg, torej se predračunski stroški določenega obdobja delijo s predvideno količino odpadkov, ki pri storitvi:

- zbiranja komunalnih odpadkov vključuje vse na območju občine Krško zbrane odpadke (komunalne odpadke, kosovne odpadne, količine ločeno zbranih odpadkov, količine odpadkov za zunanjem ekološkem otoku);
- obdelave odpadkov vključuje samo količine obdelanih komunalnih odpadkov.

V obračunsko količino torej niso vključeni samo odpadki, ki jih gospodinjstva zberejo v sivih posodah, temveč tudi ločeno zbrani odpadki na vseh postavljenih ekoloških otokih in pri individualnih gospodinjstvih. Za gospodinjstva izvajalec zagotavlja odvoz kosovnih odpadkov; količine je prav tako potrebno upoštevati v kalkulaciji. Velik delež v količini pa predstavljajo tudi odpadki, ki jih uporabniki sami pripeljejo na Center za ravnanja z odpadki Spodnji Stari Grad in jih odložijo v postavljene kontejnerje na zunanjem ekološkem otoku. V obstoječem načinu zbiranja torej ni mogoče zagotoviti tehtanja vseh količin, ki se jih upošteva pri izračunu cene po metodologiji Uredbe o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih gospodarskih javnih služb varstva okolja (Uradni list RS, št. 87/12 in 109/12). Strinjamo pa se z zapisom, da bi vzpostavitev možnosti tehtanja pomenila podražitev na obračunsko enoto, s katero pa se ne bi zmanjšale skupne količine odpadkov. Vsekakor pa ni zanemarljivo razmišljanje, da bi v primeru tehtanja verjetno velika količina odpadkov končala v naravi, saj se uporabniki ne bi držali načela »povzročitelj plača«, temveč bi iskali načine kako znižati obračunsko osnovo.

Razvoj v občini Krško

Vprašujem, kako misli občina izvajati razvoj na področju podjetništva v našem okolju. Ali misli še naprej podpirati odpiranje slabo plačanih mest, ki so žal povezana tudi z izvajanjem javnih naročil ter dovoljevati uvoz socialnih problemov v breme javne blagajne. Tako nadaljevanje te politike bo imelo za posledice izseljevanje sposobnih ali pa, da bodo tudi domačini postali socialni problemi, vendar brez večine socialnih pravic.

Po dejanjih, predvsem v preteklosti pa tudi še danes, občina podpira nelojalno konkurenco v svojo škodo (izpad dohodnine, pritiski na socialne transferje), v škodo domačih obrtnikov in nenazadnje tudi tistih, ki šele danes prihajajo na trg delovne sile. Zato **predlagam**, da Občina Krško naredi vse, kar je v njeni pristojnosti, da na javnih razpisih ne morejo kandidirati tisti izvajalci, ki izplačujejo zajamčene ali minimalne plače. Cilj nam mora biti, da zaposleni z normalnim delom v 8 urnem delovnem času zasluži dovolj, da lahko uživa normalno življenje brez socialne podpore.

Odgovor Oddelka za gospodarske dejavnosti in Oddelka za javna naročila in črpanje EU sredstev:

Na področju podjetništva vsako leto izvajamo Javni razpis o dodeljevanju proračunskih sredstev za pospeševanje razvoja malega gospodarstva v občini Krško, s katerim želimo pospešiti uvajanje novih tehnologij in znanj za razvoj malega gospodarstva. Nepovratna sredstva iz razpisa so namenjena mikro in majhnim podjetjem ter samostojnim podjetnikom posameznikom in usmerjena v spodbujanje naložbenih investicij podjetij, v spodbujanje podjetij k prijavam na državne in mednarodne razpise s subvencioniranjem stroškov svetovalnih storitev pri izdelavi razpisne dokumentacije za prijave na te razpise, v spodbujanje promocije izdelkov in storitev na sejmih in razstavah, v spodbujanje posebnega usposabljanja in dodatnega izobraževanje ter spodbujanje delovanja strokovnih društev in združenj na področju podjetništva. Upravičenci morajo imeti sedež dejavnosti na območju občine Krško. V kolikor ima podjetje sedež dejavnosti izven občine Krško in samo poslovno enoto v občini Krško, mora v tej PE zaposlovati najmanj 2/3 oseb za nedoločen čas iz občine Krško (stalno bivališče) ter investirati na območju občine Krško in lahko podajo vlogo samo za ukrepe, ki se nanašajo na poslovne enote v občini Krško. Sredstva se upravičencem dodeljujejo po pravilu de minimis, ki že na podlagi Zakona s spremljanju državnih pomoči opredeljuje pogoje in merila za dodelitev sredstev. Poleg tega pa imamo tudi v našem javnem razpisu navedene še dodatne pogoje in merila za dodeljevanje sredstev in glede na zgoraj navedeno vprašanje navajamo tiste pogoje, iz katerih je razvidno, da neplačniki zakonskih obveznosti in podjetja v težavah ne morejo priti do sredstev iz javnega razpisa, zato morajo pri prijavi na razpis za vse pogoje tudi priložiti ustrezna dokazila. Do sredstev niso upravičena podjetja, ki:

- nimajo poravnanih zapadlih obveznosti do Občine Krško ali do države (FURS itd.),
- so v postopku izvršbe zaradi neporavnanih obveznosti,
- so v skladu z določbami zakonodaje v postopku prenehanja, v stečajnem postopku, postopku prisilne poravnave ali postopku likvidacije,
- so za isti namen že ali še bodo pridobila sredstva iz lokalnih, regionalnih, državnih ali mednarodnih javnih virov,
- so v težavah v skladu z zakonodajo o reševanju in prestrukturiranju družb v težavah.

Občina Krško v postopkih javnega naročanja, skladno z Zakonom o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15), odločitvami Državne revizijske komisije za revizijo postopkov oddaje javnih naročil (DKOM) in stališči ter smernicami Direktorata za javno naročanje, v svoje dokumentacije v zvezi z javnim naročilom vključuje razloge za izključitev iz postopka javnega naročila, ki med drugim zajemajo izključitev gospodarskega subjekta iz postopka javnega naročanja, če le-ta:

- ne izpolnjuje obveznih dajatev in drugih denarnih nedavčnih obveznosti v skladu z zakonom, ki ureja finančno upravo (če vrednost teh neplačanih zapadlih obveznosti na dan oddaje ponudbe ali prijave znaša 50 evrov ali več),

- če na dan oddaje ponudbe ali prijave ni imel predloženih vseh obračunov davčnih odtegljajev za dohodke iz delovnega razmerja za obdobje zadnjih petih let do dne oddaje ponudbe ali prijave,
- če je ta na dan, ko poteče rok za oddajo ponudb ali prijav, izločen iz postopkov oddaje javnih naročil zaradi uvrstitve v evidenco gospodarskih subjektov z negativnimi referencami;
- če mu je bila v zadnjih treh letih pred potekom roka za oddajo ponudb s pravnomočno odločbo pristojnega organa Republike Slovenije ali druge države članice ali tretje države dvakrat izrečena globa zaradi prekrška v zvezi s plačilom za delo,
- krši obveznosti okoljskega, delovnega ali socialnega prava (če od datuma ugotovljene kršitve ni preteklo tri leta).

Občina Krško kot naročnik v svoje pogodbe vključuje t.i. socialno klavzulo, da pogodba preneha veljati, če je Občina Krško seznanjena, da je pristojni državni organ ali sodišče s pravnomočno odločitvijo ugotovilo kršitev delovne, okoljske ali socialne zakonodaje s strani izvajalca pogodbe o izvedbi javnega naročila ali njegovega podizvajalca. Občina Krško kot naročnik pri svojih javnih naročilih vedno pretehta ali je možno upoštevati tudi socialni vidik pri javnem naročanju, skladno s Priročnikom za upoštevanje socialnih vidikov pri javnem naročanju, ki ga je izdala Evropska komisija, oktober 2010. Hkrati pa je potrebno poudariti, da mora Občina Krško, kot vsi naročniki po Zakonu o javnem naročanju, zagotoviti, da ne ustvarja okoliščin, ki pomenijo krajevno, stvarno ali osebno diskriminacijo ponudnikov, diskriminacijo, ki izvira iz klasifikacije dejavnosti, ki jo opravlja ponudnik, ali drugo diskriminacijo ter da javno naročilo ne sme neupravičeno omejevati konkurence med ponudniki. Tudi merila za oddajo naročila (in z njimi povezana metoda vrednotenja ponudb) morajo biti objektivna in zagotavljati skladnost z načelom transparentnosti. Poleg tega morajo merila za oddajo naročila zagotavljati možnost učinkovite konkurence (druga poved šestega odstavka 84. člena ZJN-3) in morajo biti nediskriminatorna, sorazmerna in povezana s predmetom javnega naročila (peti odstavek 84. člena ZJN-3).

Dolina Vejer - Natura 2000

Na prejšnji seji sem povprašal o razlogih glede pridobivanja zemljišč v dolini Vejer v Leskovcu. Na seji je bilo rečeno, da gre za menjavo, v pisnem odgovoru pa se navaja, da gre za brezplačen prenos lastništva v korist občine. Navaja se tudi, da občina namerava ravno v tej dolini, ki je vsa zajeta v naturu 2000, izvajati oz. površine uporabiti za potrebe turizma in izvajanja športnih aktivnostih. Kot zanimivost naj povem, da Občina Postojna ni uspela pridobiti soglasja niti za učno pot v okviru nature 2000, v Krškem pa načrtujemo v varovanem območju obvoznico, dostopne poti, turizem in prostor za športne dejavnosti! Pred časom sem bil med predlagatelji, da bi na površinah, ki so rezervirane za šport (ob Savi) zgradili poligon za kolesarje. Predlog ni naletel na razumevanje, tako da imamo danes na površinah, ki so rezervirane za šport deponijo gramoza, šport pa rinemo v naturu 2000. Glede turizma pa moram reči, da ne razumem, kaj bi pravzaprav počeli na tistih nekaj hektarjih gozda ob tem, da ima občina izjemno mlačen odnos do Šrajbarskega turna z njegovo lastno zgodovino vred v neposredni bližini omenjenih zemljišč. Vse to lahko povežemo tudi z KZ Krško, vinogradniki in s turizmom v zidanicah. Ne vem, ali je kdo od snovalcev te ideje že bil v tej dolini oz. na tem območju. Ravno na teh površinah se nahaja pet velikih rezervoarjev, vsak v velikosti po 1200 m³. Zgrajeni so iz železobetona, v katerega pa je vstavljen rezervoar iz pločevine. Vsi rezervoarji so med seboj povezani s cevmi. Prav mogoče pa je, da se v rezervoarjih nahajajo še ostaline goriva (kerozin).

Vprašujem:

- koliko bo stala sanacija teh bunkerjev, če je predvidena ali potrebna in ali je sploh mogoč tak poseg v Naturo 2000?
- kakšna je pravzaprav zasnova ideje turizma v dolini Vejer, ki ne upošteva danosti v neposredni bližini?
- na katere športne panoge stavi občina v tej neokrnjeni dolini?

Za zaključek naj navedem kaj je zapisano v strokovnem mnenju (za to okolje) z dne 21. 5. 2010: »Predlagana pobuda je neskladna s temeljnimi načeli ohranjanja narave in za to s strani naravovarstvene stroke nesprejemljiva, saj neposredno ogroža naravne vrednote, hkrati pa pomeni trajno okrnitev vseh kvalitete, zaradi katerih si je območje pridobilo naravovarstveni status.«

Odgovor je v pripravi.

Prilagamo dodatni odgovor:

16. seja Občinskega sveta Občine Krško, 8. 9. 2016;**Pobuda članice Občinskega sveta**

ter odgovor nanjo:

Olivera Mirkovič - IDS:

Na pobudo stanovalcev Delavske ulice in CKO **dajem pobudo** za ureditev ograje na regionalni cesti skozi Senovo, oz., da se postavi varnostna ograja ob spodnjem robu cestišča, kjer se na glavno cesto priključi cesta iz Delavske ulice. Stanovalci opozarjajo, da je ta del nevaren predvsem v zimskem času, saj ni zavarovan in bi lahko prišlo do zdrsa vozil, ki se vključujejo v promet na tem delu.

Odgovor Oddelka za gospodarsko infrastrukturo:

Zavedamo se, da je nezavarovan del regionalne ceste nevaren. Za upravljanje, vzdrževanje in razvoj regionalnih cest, med katere sodi tudi cesta skozi Senovo, je pristojna Direkcija RS za infrastrukturo, zato smo vašo pobudo takoj posredovali direkciji. Prilagamo odgovor Direkcije RS za infrastrukturo na vašo pobudo za postavitve ograje nasproti Delavske ulice (priloga I.).

Prilagamo dodatni odgovor:

17. seja Občinskega sveta Občine Krško, 27. 10. 2016;

Pobuda članice Občinskega sveta

ter odgovor nanjo:

Olivera Mirkovič - IDS:

Dajem pobudo za razglasitev občine Krško za območje brez trgovinsko-investicijskih sporazumov TTIP, CETA in TiSA. Prostotrgovinski sporazumi so tajni dogovori, ki jih v našem imenu sklepa Evropska unija z različnimi državami. Tako je TTIP dogovor med EU in ZDA, CETA je dogovor med EU in Kanado, TiSA pa je večstranski mednarodni sporazum. Uradni namen teh sporazumov je poenostavitev mednarodnega trgovanja. Za tem navidezno všečnim ciljem pa se skrivajo velike korporacije, ki si želijo zagotoviti večji dobiček na račun ekoloških, delavskih, socialnih, potrošniških in prehranskih standardov. Sporazumi vodijo k deregulaciji področja javnih storitev, kot so šolstvo, zdravstvo in oskrba z vodo. Vgrajeni mehanizmi predstavljajo grožnjo demokraciji, delovnim mestom, suverenosti držav in lokalni samoupravi. Nekaj glavnih razlogov, zakaj ti sporazumi nikoli ne bi smeli biti sklenjeni

- **Netransparentnost postopkov:** Pogajanja o sporazumih potekajo v popolni tajnosti, kjer imajo izvoljeni predstavniki držav članic EU skrajno omejen dostop do gradiv, javnost in civilna družba pa nikakršnega.
- **Korporacije bodo pisale zakonodajo:** preko mehanizma regulativnega sodelovanja bo lobistom multinacionalk še bistveno bolj olajšano vplivanje na zakonodajne postopke.
- **Korporacije bodo lahko iztržile odškodninske tožbe od držav,** če bodo le-te dvigale delavske pravice, okoljske standarde ali karkoli, kar bi potencialno vplivalo na njihove dobičke. Četudi bi država odstopila od sporazumov, bi korporacijam ta pravica ostala še vsaj tri leta!
- **Nižanje okoljskih in prehranskih standardov:** V Evropi velja previdnostno načelo, ki dovoljuje le trženje in prodajo proizvodov, pri katerih je vnaprej dokazano, da ne škodujejo ljudem in okolju. ZDA si v okviru TTIP prizadevajo za uveljavitev načela tveganja, po katerem je dovoljeno tržiti in prodajati vse izdelke do trenutka, ko je dokazana njihova škodljivost.
- **600 000 izgubljenih delovnih mest širom Evrope:** Študije so pokazale, da domnevne gospodarske rasti, ki naj bi jo sporazumi prinašali, ne bo. V primeru slovenskega gospodarstva bodo najmočnejše negativne učinke čutili v primarnem sektorju, na primer v kmetijstvu, ribištvu in rudarstvu, prav tako so občutljive panoge farmacevtska in avtomobilska industrija in pa predelava živil.
- Kot posebno občutljivo področje bi izpostavila **kmetijstvo**. Ceneni in ekološko sporni produkti multinacionalk bodo s trga izrinili lokalne proizvajalce. To pa bo oslabilo že tako katastrofalno samooskrbo Slovenije.
- **Privatizacija in liberalizacija javnih storitev:** sporazumi vpeljujejo t.i. negativni seznam. To pomeni, da bodo trgu prepuščene vse zamisljive storitve, z izjemo tistih, ki so eksplicitno navedene. To bo za občine prineslo izjemen pritisk na opravljanje svojih osnovnih funkcij (komunalne storitve, vrtci, šolstvo, koncesije

za upravljanje z vodnimi viri...). Sporazumi prav tako vsebujejo še zagodno klavzulo, ki preprečuje, da bi deregulirane javne storitve kasneje ponovno umaknili s trga.

Zaradi vsega naštetega in ker je visoka politika prepredena s podporniki sporazumov, se je pojavilo mnogo različnih iniciativ in pobud, ki želijo podpis preprečiti. Ena izmed njih, še posebej zanimiva za občine, je pobuda »TTIP and CETA free zones in Europe« oziroma »Pobuda za območja brez trgovinsko-investicijskih sporazumov«. Gre za pobudo, kjer občinske ali regionalne oblasti sprejmejo »Sklep o razglasitvi območja brez trgovinsko-investicijskih sporazumov«. Ti sklepi seveda nimajo zakonodajne moči, predstavljajo pa obliko pritiska na vrhove politike, da ne sklepajo gnilih kompromisov z mednarodnimi korporacijami na račun prebivalstva. S tem župani, občinski svetniki in drugi predstavniki ljudstva na lokalni ravni stopijo v bran svojih skupnosti, lokalnega prebivalstva in demokratičnih procesov. Podobne sklepe so sprejele že številne občine in regije, mednarodno se je doslej za območja brez trgovinskih sporazumov razglasilo že okoli 2.000 regionalnih in občinskih oblasti, samo v sosednji Avstriji je takšnih območij že prek 350. Za območji brez sporazumov sta se razglasili zvezni državi Spodnja Saška in Hesse v Nemčiji, Toskana, Lombardija in druge regije v Italij ter večina departmajev v Franciji. Območja brez sporazumov so poznana mesta, kot so Barcelona, Birmingham, Grenoble, Köln, Neapelj, Milano, Sevilla, Valencia, Modena, Frankfurt, Manchester, Glasgow, kot tudi prestolnice Bruselj, Amsterdam, Dunaj, Madrid in Rim. V naši neposredni bližini so se denimo razglasili že Trst, Celovec in Gradec, v Sloveniji pa 11 občin, med njimi Maribor in Celje. Na območjih brez TTIP tako živi že več kot 75 milijonov prebivalcev in prebivalk Evrope. Glede na to, da občina že posveča veliko pozornosti projektom na področju okoljskega, socialnega varstva, kar dokazujejo tudi priznanja, ki jih je pridobila, če jih naštejemo nekaj:

- »Planetu Zemlja prijazna občina« za leta 2012, 2013, 2014;
- Priznanje za »Energetsko najučinkovitejšo občino« v kategoriji srednje velikih občin za leti 2010, 2013;
- Leta 2011 pa smo prejeli tudi priznanje finalistu natečaja »Najbolj zelena občina«...

Menim, da je skrajni čas, da se tej napredni skupini pridruži tudi Krško. Zato **predlagam**, da na naslednjo sejo uvrstimo točko z naslovom »Razglasitev občine Krško za območje brez trgovinsko-investicijskih sporazumov TTIP, CETA in TiSA«.

Odgovor Ministrstva za gospodarski razvoj in tehnologijo - Direktorata za turizem in internacionalizacijo:

Odgovor Ministrstva za gospodarski razvoj in tehnologijo - Direktorata za turizem in internacionalizacijo je v prilogi (priloga II.).