



občina krško

Številka: 032-12/2018-O305

Datum: 3. 5. 2018

31. / **3.**
seja / točka

Zadeva:

Odgovori na - pobude, vprašanja in predlogi članov Občinskega sveta - 30. seja Občinskega sveta (29. 3. 2018)

mag. Miran Stanko, župan Občine Krško

Pripravila:

Občinska uprava Občine Krško

mag. Miran Stanko, l.r.
župan

30. seja Občinskega sveta Občine Krško, 29. 3. 2018;

Pobude, vprašanja in predlogi članov Občinskega sveta

ter odgovori nanje:

Milena Bogovič Perko - SDS:

Raznovrstna dela, ki jih opravljajo pooblaščen družbe na cestni ali vodni infrastrukturi, se izvajajo po odobrenih programih državnih institucij. Na primer sanacije vodotokov v krajevni skupnosti Senovo. Izvajalec je VGP Novo mesto oziroma CGP Novo mesto. Zasebni lastniki priobalnih zemljišč praviloma podpišejo soglasje za izvedbo del, za služnost dostopa do gradbišča. Ni pa to nujno potrebno, saj je v predpisih pristojnega ministrstva določeno, da se morejo ta dela izvajati tudi brez danih soglasij. Torej dela so izvršena, določilo soglasja pa vedno govori, da se bo vzpostavilo prvotno stanje. In tu nastane problem. Kot vemo ima vsak človek določene sposobnosti, vendar tu pride v poštev samo dobra sposobnost pogajanja, lobiranja, prepričevanja in še vse ostale neformalne oblike doseganja svojega cilja. Svojega »prav«, ki ga vsak lastnik nepremičnine, ki je nehote vključen v postopek omenjenih del nedvomno ima. Saj je zasebna lastnina v Republiki Sloveniji pravno varovana. Naj navedem en primer, s katerim sem bila nedavno seznanjena. Pri sanaciji Dovškega potoka ob nepremičninah na parc. št.: 674/2, 676/0 in 675/0, v k.o. Dovško v lasti gospe B., je izvajalec s težko mehanizacijo povzročil degradacijo urejenih zelenic ob potoku. Stanje ob gradnji je bilo katastrofalno. Že sam pogled na postopke gradnje ob sanaciji potoka je dal videz in oceno, da bo tu zelo težko vzpostaviti prvotno stanje. In res. Izvajalec del je ob zaključku dal pripeljati kamion neuporabne zemljine, pomešane s kamenjem in peskom. Ob pritožbi stranke se ni spremenilo nič. Izvajalec tega kupa do danes ni odstranil oziroma ga ni nadomestil s kvalitetno zemljino, kot je to zahtevala stranka. Občinski upravi **predlagam**, da v vseh teh postopkih gradenj na teren pošlje svojega zastopnika, ki bo strokovnjak s tega področja in bo neke vrste zagovornik pravic lastnikov zemljišč, da bo s svojim vplivom lahko pri izvajalcih izvedel nadzor njihovih del. Seveda morajo biti vsi prizadeti občani obveščeni, kdo je ta oseba, na katero se lahko obrnejo ob podobnih situacijah, kot je ta, ki sem ga navedla kot primer.

Odgovor Oddelka za gospodarsko infrastrukturo:

Dela na sanacijah vodotokov so v pristojnosti Ministrstva za okolje in prostor, Direkcije RS za vode (DRSV). Področje občine Krško pokriva Sektor območja Spodnje Save v Novem mestu. Občina Krško nima pristojnosti, da bi opravljala nadzor, kot je predlagano, za to mora poskrbeti naročnik, to je DRSV. V primeru, da se občani, lastniki obvodnih zemljišč, z izvajalci del ne morejo dogovoriti o korektni odpravi povzročene škode na priobalnih zemljiščih po končani sanaciji, lahko ugovor naslovijo na DRSV. Zagotovo pa tudi v primeru, da se oškodovani obrnejo na občinsko upravo, saj smo vedno na voljo za pomoč pri vzpostavitvi kontakta z odgovornimi ali za konkretne urgence. Tako smo postopali že do sedaj in bomo tudi v bodoče. Poleg tega bomo opozorili odgovorne na DRSV, da v bodoče vzpostavijo boljši in bolj učinkovit način nadzora nad izvajalci sanacij vodotokov, predvsem pa, da pozovejo in pogodbeno zavežejo izvajalce del k varovanju okolice vodotokov ter izogibanju delanja nepotrebne škode.

Vlado Bezjak - DeSUS:

Zimska služba 2017/18:

Na postavki 4202 - Zimska služba je predlaganim dodatnih 300.000,00 EUR za aktivnosti zimskega vzdrževanja cestnega omrežja. Sredstva se povečujejo zaradi velike količine snežnih padavin v letošnji zimi. Ampak, spoštovani gospod župan s sodelavci, ta sredstva so predvidena le za koncesionarja, ki skrbi za zimsko službo na JP-1 in mestnih ulicah. **Vprašujem**, zakaj ste pozabili povečati sredstva za JP-2, katerih plačniki smo krajevne skupnosti? Tudi krajevne skupnosti imamo zaradi tega večje finančne stroške, nekatere tudi za več kot 100 odstotkov. V Krajevni skupnosti Brestanica imamo 23 km cest JP-2 in smo v letu 2017 za zimsko službo porabili 13.709,04 EUR, letos pa že 23.319,73 EUR. A to še ni vse, saj verjetno dobimo še račun za mesec marec. Vsem vam je znano, da krajevne skupnosti dobivamo proračunska sredstva po dvanajstinah in računa v znesku, ki je 23.319,73 EUR, ne moremo plačati, saj toliko sredstev dobimo v štirih mesecih. Krajevna skupnost pa mora redno plačevati tudi druge stroške, razdeliti sredstva za delovanja društev, skrbeti za urejanje in razvoj krajevne skupnosti in podobno. Ocenjujem, da gre za napako, zato v skladu s 108. členom (rebalans proračuna) Poslovnika o delu Občinskega sveta Občine Krško **predlagam**, da na naslednji seji Občinskega sveta obravnavamo in sprejmemo spremembe in dopolnitve k rebalansu proračuna.

Odgovor Službe za pravne in splošne zadeve:

Glede zagotovitve dodatnih sredstev za aktivnosti vzdrževanja cestnega omrežja zaradi povečanega obsega zimske službe v letošnji sezoni za ceste JP-1, je bila v predlogu rebalansa, ki je bil potrjen na 30. seji občinskega sveta predlagana prerazporeditev znotraj finančnega načrta občine Krško. Vsaka krajevna skupnost pa ima kot samostojna pravna oseba javnega prava svoj finančni načrt, pri čemer je financiranje posameznih krajevnih skupnosti vezano na Pravilnik o financiranju krajevnih skupnosti v občini Krško (Uradni list RS, št. 4/2011, 97/ 2011, 73/2013, 3/2015, 71/2016), kjer so določene osnove in merila za financiranje krajevnih skupnosti iz sredstev proračuna, za izvajanje njihovih nalog in dejavnosti. Višina sredstev je določena s pravilnikom, med drugim tudi za izvajanje nalog gospodarske javne službe vzdrževanja cest, v povezavi z Odlokom o javnih cestah in drugih javnih površinah v občini Krško (Uradni list RS, št. 72/11, 20/12, 23/15, 18/16, 71/16 in 62/17), ki določa, da je vzdrževanje občinskih javnih cest kategoriziranih kot JP-2 v pristojnosti krajevnih skupnosti. Glede na veljavno pravno ureditev mora vsaka krajevna skupnost za plačilo storitev izvajanja letošnje zimske službe sredstva prerazporediti iz drugih svojih postavk, znotraj svojega finančnega načrta. Ker je financiranje krajevnih skupnosti vezano na izplačila v dvanajstinah, v skladu z veljavnimi pogodbami o financiranju, pa lahko posamezna krajevna skupnost župana zaprosi za izplačilo več dotacij hkrati. Letošnja zimska služba bo zaradi večjega obsega izvedenih aktivnosti marsikatero krajevno skupnost prikrajšala za izvedbo nekaterih drugih planiranih aktivnosti, vendar pa drugačna ureditev in financiranje izven obstoječih pravnih podlag ni možna.

Anton Petrovič - SD:

Naj se najprej zahvalim za odgovore na zastavljena vprašanja na prejšnji seji. **Predlagam**, da se opravi pregled ureditve hidrantnega omrežja v občini Krško. Za urbana naselja naj se pripravi načrt, s katerim bodo seznanjena prostovoljna gasilska društva in iz katerih bo razvidno, na katerih hidrantih je možno polnjenje cistern med in po intervenciji. Na Senovem je bilo v preteklosti kar nekaj hidrantov »suhih«. Večje

težave so v vaseh, kjer »prepustnost« vodovodnih cevi ne omogoča namestitve hidrantov. Tam bi bilo nujno poskrbeti za namestitev ustreznega števila cistern, ki bi bile namenjena nujnim primerom oziroma uporabi v primeru intervencije. Navajam primer požara pri družini E., kjer so se vozila vračala na Senovo na polnjenje, težavo pa jim je predstavljala poledenela cesta. Prav tako si ne predstavljam, da bi morali iz Stranj - Zaloga (če bi zagorelo pri družini Ž.) voziti na Senovo in tam polniti cisterne. Resnično pričakujem, da se bodo na tem področju zadeve vsaj malo »premaknile«, saj sem na to opozoril že večkrat.

Odgovor Oddelka za gospodarsko infrastrukturo:

Hidrantno omrežje v občini Krško je nedeljivi del javnega vodovodnega omrežja, s katerim upravlja koncesionar. V letu 2016 so bila Gasilska zveza Krško in gasilska društva v občini Krško pozvana k sodelovanju pri preventivnih pregledih hidrantnega omrežja. Žal se je na dopis odzvalo manj kot polovica društev. V sklopu izvajanja javne službe oskrbe s pitno vodo, se vsako leto izvajajo parcialni pregledi hidrantov, v sklopu rednega nadzora ter ob iskanju in popravilu okvar. Pomanjkljivosti se odpravljajo skladno z letnim programom in razpoložljivimi sredstvi. Skupni interes tako PGD, kot izvajalca javne službe oskrbe s pitno vodo je, da so hidranti v brezhibnem stanju, pripravljeni za uporabo v primeru gašenja požarov ter izvajanja drugih nalog zaščite in reševanja ob naravnih in drugih nesrečah. Zato so gasilska društva vedno vabljeni k sodelovanju pri izvedbi preventivnih pregledov hidrantnega omrežja, da so tako seznanjeni s stanjem javnega hidrantnega omrežja. Staro vodovodno omrežje je pogosto neustrezne kapacitete, zato nanj ni možno vgraditi hidrantov. Še posebej to velja za vaše vodovode, ki so v lasti zasebnikov in imajo omejene vodne vire. Kar pa se gradi novega vodovodnega omrežja ali se izvajajo obnove, vključuje prenova povečane dimenzionirane cevi, in kjer je potrebno in možno, se vgrajujejo tudi hidranti. Vsi krajanji (tako kmetje, gasilci, uporabniki bazenov in različnih cistern, ipd.) pa se moramo zavedati, da so hidranti namenjeni gašenju požarov in naj bi se uporabljali le v primeru požarov oz. napovedanih gasilskih vaj, predvsem pa naj bi jih uporabljale za to ustrezno usposobljene osebe. Občina Krško bo preko Gasilske zveze Krško ponovno pozvala vsa prostovoljna gasilska društva, da v sodelovanju z upravljavcem vodovodnega sistema in s tem tudi hidrantnega omrežja, redno preverjajo izpravnost hidrantov.

Ponovno **predlagam**, da Občina Krško zamenja drogove za zastave pred javnimi zavodi, katerih ustanoviteljica je, oziroma, kjer je to potrebno. Zelo redki zavodi imajo zastave obešene v skladu z zakonodajo. Naj ob tem opozorim, da se mora ob novogradnjah in obnovah poskrbeti, da je to že v projektni dokumentaciji. Prav tako naj spomnim, da že eno leto čakamo na zamenjavo droga na pokopališču na Senovem /kar nam je bilo že obljubljeno/. Poleg tega, da je to v nasprotju z zakonodajo, takšen način obešanja tudi omalovažuje naš nacionalni simbol, saj nam zastava obešena na pol droga, ki skoraj drsa po tleh, ne more biti v ponos.

Odgovor Oddelka za gospodarsko infrastrukturo:

Izobešanje zastave RS je predmet več strokovnih razprav, katerih skupna ugotovitev je, da zakon ni (smiselno) predvidel vseh področij uporabe oziroma izpostavlja tudi usklajenost zakona s pravili heraldike (grboslovje) in veksilologijo (zastavoslovje). Na grboslovno-zastavoslovne zadrege zakona o grbu, zastavi in himni Republike Slovenije ter o slovenski narodni zastavi (ZGZH) v svojem prispevku opozarja tudi g. Aleksander Hribovšek (vir: http://www.grboslovje.si/novice/article_2012_08_15_0005.php). Avtor opozarja na nujno potrebnost poprave zakona o grbu, zastavi in himni.

Izobešanje zastav pred javnimi zavodi sicer ureja Uredba o izobešanju zastave Republike Slovenije v vzgojno-izobraževalnih zavodih, ki v 1. členu določa, da imajo vzgojno-izobraževalni zavodi (vrtci, osnovne, srednje, glasbene in višje šole, dijaški domovi, zavodi za vzgojo in izobraževanje otrok s posebnimi potrebami ter drugi vzgojno-izobraževalni zavodi) stalno izobešeno zastavo Republike Slovenije. Uredba v 3. členu glede izobešanja in razporejanja zastav v vzgojno-izobraževalnih zavodih napotuje na uporabo Zakona o grbu, zastavi in himni Republike Slovenije (ZGZH) ter o slovenski narodni zastavi in Uredbo o uporabi zastave in himne Evropske unije v Republiki Sloveniji. ZGZH v 17. členu določa, da, če je zastava izobešena na drogu, morajo biti barve zastave razporejene od zgoraj navzdol po temle vrstnem redu: bela, modra, rdeča; grb mora biti, gledano od spredaj, na levi strani zastave v levem zgornjem delu. V skladu z 19. členom ZGZH se zastava dviga in spušča, izobeša in snema oziroma prenaša ob uradnih priložnostih z običajno počastitvijo, v skladu z običaji oziroma predpisi o pozdravljanju zastave. Iz 4. člena Uredbe o uporabi zastave in himne Evropske unije v Republiki Sloveniji izhaja, da se zastava Evropske unije izobeša izključno skupaj z zastavo Republike Slovenije. Pri tem mora biti zastava Republike Slovenije postavljena na častno mesto.

Glede zamenjave drogov menimo, da ta ni potrebna, saj je mogoče zastave obesiti na način, da v celoti izpolnjujejo zahteve zakona. Se pa seveda postavlja vprašanje primernosti in uporabnosti zakonskih rešitev, saj v primeru horizontalne postavitve zastave normalnih gabaritov (1x2 m), že ob normalnem vetru pride do neuglednega navitja zastave na drog, kar gotovo lahko označimo kot krnitev ugleda Republike Slovenije. V izogib tega bi bilo sicer možno zastavo pritrditi tako horizontalno kot vertikalno, vendar je v tem primeru dimenzija zastave na 4 metrskem drogu gabaritov(0.5x 1 m).

Da je v izjemnih primerih zastavo mogoče izobesiti vertikalno priznava tudi Zdenka Simčič, namestnica šefinje protokola Republike Slovenije in sicer v tem primeru si barvni pasovi sledijo, gledano od spredaj, od leve proti desni: bel, moder in rdeč. Grb je v zgornjem levem kotu. (vir:<http://dobrojutro.rtvsllo.si/svetujemo/kako-pravilno-izobesimo-zastavo>).

O vaši ugotovitvi bomo obvestili vse zavode in jih pozvali, da nemudoma odstranijo vse zastave, katerih razmerje ni v ustreznih gabaritih, glede načina pritrditve in velikostjo zadeve pa bo moral odločitev sprejeti vsak predstojnik zavoda oziroma organa in pri tem pretehtati sorazmernost posameznih neusklajenih zakonskih zahtev in primernost rešitve glede na vse možne posledice.

Pobuda za zamenjavo dotrajanega droga na pokopališču Senovo je bila podana na 7. seji, 22. 6. 2015. Drog za zastavo na pokopališču je koncesionar zamenjal v letu 2016. Zastavo na pol droga razobesi izvajalec pogreba v znak žalovanja. Koncesionar je tudi preveril drogeve in ugotovil, da so bile zastave nepravilno izobešene. V kratkem bodo pomanjkljivosti odpravljene tako, da bodo zastave primerno izobešene.

Jože Olovec - SDS:

Javna naročila

Na eni izmed prejšnjih sej sem postavil vprašanje v zvezi z izjemami, ki jih omogoča Zakon o javnem naročanju (ZJN-3). Moje vprašanje je šlo v smeri izjem, ki jih opredeljuje 21. člen zakona, ki pravi, da zakon ne velja za naročila, ki ne presegajo 40.000,00 EUR brez DDV (gradbeništvo). Nekako še razumem, da gre za združevanje naročil na nivoju občine za dela in storitve, ki se ponavljajo iz leta v leto, kot so zimska služba, košnja zelenic in recimo redno letno vzdrževanje. Seveda vse to v smeri

doseganja cilja bolj ugodnih plačilnih pogojev in seveda tudi nižjih cen navedenih storitev. Žal pa se je izkazalo, da so se cene posledično bistveno povečale! Ne razumem pa razlage pri združevanju investicijskih del, kar, po mojem prepričanju, škoduje javni blagajni. Pa tudi sicer sistem izvajanja javnih naročil, tako kot ga izvajamo, deluje, kot celota, v škodo javne blagajne. Zato **predlagam**, da sedaj, po dobrem letu delovanja tega "unikuma", pripravite navodila, ki nam bodo v pomoč pri izvajanju javnih naročil v krajevnih skupnostih in jih bomo razumeli vsi enako ter hkrati vedeli, kaj lahko naročamo in po katerem postopku. V odgovoru tudi navajate, da Občina Krško izvaja javna naročila predvsem po odprtem postopku in po postopku naročil malih vrednosti. Čemu potem sploh služi tako imenovani Okvirni sporazum, ki ima za posledico izjemen dvig cen javnih storitev in zmedo oz. zastoje pri izvajanju javnih del v okviru krajevnih skupnosti?

Odgovor Oddelka za javna naročila in črpanje EU sredstev:

Zakon o javnem naročanju (ZJN-3) v 21. členu določa, da se zakon uporablja za javna naročila na splošnem področju, katerih ocenjena vrednost brez DDV je enaka ali višja od vrednosti:

- 20.000 za blago ali storitve ali projektni natečaj,
- 40.000 za gradnje,
- 750.000 za javna naročila, ki jih določa Priloga XIV Direktive 2014/24/EU in priloga XVII Direktive 2014/25/EU.

V nadaljevanju pa predmetni člen zavezuje naročnika, da za javna naročila, katerih ocenjena vrednost je nižja od mejnih vrednosti, mora le-ta upoštevati načela, ki jih ZJN-3 opredeljuje v 3. členu in na katerih temelji sistem javnega naročanja. Pri tem je potrebno omeniti, da je pri določanju ocenjene vrednosti del, potrebno upoštevati določila zakona, ki opredeljujejo metode za izračun ocenjene vrednosti. Pri tem zakon izrecno določa, da naročnik ne sme oblikovati oziroma drobiti javnih naročil tako, da bi se izognil uporabi zakona glede izbire postopka in mora za istovrstna javna naročila upoštevati vrednosti, ki so predvidene tako v finančnih načrtih občinske uprave in finančnih načrtih vseh krajevnih skupnosti. Edino na tak način lahko oblikuje ocenjeno vrednost za istovrstno javno naročilo ter s tem posledično tudi izbiro ustreznega postopka. V nasprotnem primeru bi šlo za drobljenje javnega naročila, nad katerim ima nadzor Računsko sodišče RS in pa Državna revizijska komisija za revizijo postopkov oddaje javnih naročil, ki je prekrškovni organ in ima pravico izrekat prekrškovne sankcije, če kršitelja spozna za krivega prekrška drobljenja javnih naročil. Kadar naročnik ne ve točno, v kolikšnem obsegu bo potreboval neko storitev, blago ali gradnjo, lahko sklene okvirni sporazum, ki je vrsta pogodbe, ki se sklene ob ustrezno izbranem postopku javnega naročanja. Okvirni sporazum omogoča naročniku, da storitve, blago ali gradnje naroča bistveno hitreje kot, da bi vsakič, ko nastane potreba, izvedel postopek javnega naročanja, saj je predhodno že izvedel postopek javnega naročanja, na podlagi katerega je izbral stranke okvirnega sporazuma, katerim oddaja posamezna naročila. Torej okvirni sporazum ni vrsta postopka ampak vrsta pogodbe, ki se sklene po uspešno izvedenem postopku javnega naročanja. Takšen način izvedbe postopka in sklenitev okvirnega sporazuma pa je po navadi izpeljan ravno z namenom, da ni potrebno za vsako manjše istovrstno opravilo iti na portal javnih naročil, pač pa se postopek odpiranja konkurence med podpisniki okvirnega sporazuma izvede hitreje in zato do zastojev pri izvajanju del ne sme prihajati oz. za to ni nobenega razloga. Kadar katera stranka okvirnega sporazuma ne želi več izvajati del skladno z določili okvirnega sporazuma, ima skladno s določili sporazuma pravico, da od njega odstopi. Vendar v tem primeru to ne pomeni, da bo lahko na primer ena krajevna skupnost izvajala dela, ki so bila predmet skupnega postopka, po nekem

drugem postopku na primer evidenčnem, pač pa se bo morala držati postopka, ki je bil določen na osnovi skupne ocenjene vrednosti za istovrstno javno naročilo. Posebnih navodil za krajevne skupnosti glede izvajanja javnih naročil ni, saj krajevne skupnosti same ne morejo izvajati postopkov javnega naročanja, pač pa jih mora v skladu z 66. členom ZJN- 3 zanje izvajati občina. Namen te določbe pa je, da mora občina za namene izračuna ocenjenih vrednosti, upoštevati, da občina in njeni ožji deli (krajevne skupnosti) predstavljajo eno organizacijsko enoto.

Odkup zemljišč

Vprašujem, če obstaja ocena vrednosti vseh zemljišč v občini Krško, ki so v zasebni lasti, vendar po njih vodijo javne poti? **Vprašujem** tudi, ali imamo izdelan pristop k razreševanju teh neurejenih zadev iz preteklosti in koliko sredstev, na letni ravni, namenimo za nakup teh zemljišč?

Odgovor Oddelka za urejanje prostora in varstvo okolja:

Občina Krško je že v letu 2007 izdelala elaborat lastništva nepremičnin pod cestami v občinski pristojnosti. Iz elaborata izhaja, da je bilo v takratnem času približno 70 % cest lastniško še vedno v lasti fizičnih ali drugih pravnih oseb. Takratna ocenjena vrednost predvidenih odkupov je znašala 13.000.000 EUR. Občina Krško vsakoletno namenja sredstva za odkupe nepremičnin pod cestno infrastrukturo. V ta namen je Občina Krško v letu 2017 namenila več kot 200.000 EUR, sem pa sodijo stroški parcelacije, notarskih overitev, morebitnih davkov, kupnin, ... Sredstva so se v preteklih letih povišala saj se zavedamo nujnosti reševanja lastništva cest. Z izboljšanjem uradnih geodetskih in lastniških evidenc pridobivamo kvalitetnejše podatke o dejanskih parcelnih mejah in lastništvu, kar nam služi za kvalitetnejše in hitrejše delo pri urejanju lastništva cest. Kljub temu, da sistematično odkupujemo večje odseke kategoriziranih cest le-teh velikokrat ne moremo realizirati v celoti, saj smo odvisni od dobre volje prodajalcev (pristop k podpisu, overitev, ...), ki pa v večini korektno sodelujejo z nami. Glede na to, da smo občina z nadpovprečnim številom kilometrov cest se moramo zavedati ogromnega obsega naloge, ki jo izvajamo, menimo pa, da jo bomo s trenutnim pristopom sistematično izvedli ko konca.

Tujci

V občini Krško imamo po statističnih podatkih največji delež tujcev izmed vseh občin v Posavju in enega največjih na nivoju države, ki menda prisega tudi delež v občini Jesenice. Trenutno ta delež znaša več kot 7% vseh prebivalcev občine Krško, kar z ozirom na njihovo nepripravljenost na prilagajanje okolju, utegne v bližnji prihodnosti postati velik problem na področju izobraževanja, zdravstva, varstva in predvsem na področju sociale. Izkušnje kažejo, da gre za nekakšen socialni turizem in za klasično izkoriščanje socialnega sistema v škodo domačinov in predvsem v škodo mladih domačih družin. Ne razumem pristojnih, zakaj ne ukrepajo in se raje ozirajo v stran. **Predlagam**, v dobrobit vseh, tudi tistih, ki so k nam prišli, da si z delom odrežejo večji kos kruha, da se preveri način prijavljanja velikega števila posameznikov na eni hišni številki, kje ti posamezniki dejansko prebivajo in da Občina Krško, s pomočjo pristojnih organov, postori vse, da se omeji nelojalna konkurenca v škodo obrtnikov, kar se dogaja tudi s pomočjo socialnih pravic in transferjev.

Odgovor Službe za pravne in splošne zadeve:

Občinska uprava Občine Krško nima pristojnosti za preverjanje načina prijavljanja velikega števila posameznikov na eni hišni številki in ne razpolaga s podatki glede

bivanja posameznikov, zato smo vprašanje posredovali Upravni enoti Krško in jo zaprosili za odgovor. Odgovor je [priloga 1](#) tega dokumenta.

Glede drugega dela vprašanja, ki se nanaša na aktivnosti Občine Krško glede omejitev nelojalne konkurence v škodo obrtnikov, pojasnujemo, da le-to ne spada v pristojnosti delovanja občinske uprave. Pridobivanje socialnih pravic in transferjev je regulirano s predpisi, pri čemer se občinska uprava ob vsakokratni spremembi predpisov na katerem koli področju aktivno vključuje v proces sprejemanja s posredovanjem svojih pripomb.

Razpolaganje z zemljišči v javni lasti

Žal se ne morem znebiti občutka, da ima Občina Krško pri prodaji zemljišč v javni lasti dvojna merila. Seveda je možno to zapisano trditev tudi ovreči z vsem razumljivo kratko utemeljitvijo na konkretnem primeru. **Vprašujem**, v čem je razlika med prodajo zemljišča ob vozišču v Nemški Gori (parc.št. 3361/1, k.o. Ravne), katera ne omogoča srečevanje dveh osebnih vozil in med neprodajo zemljišča (parc.št. 2205/11, k.o. Senuše) v Veliki vasi (primer S.A.), ki ne sega na vozišče in je praktično obkroženo s treh strani z zemljiščem interesenta in ki v naravi predstavlja pravzaprav dostop do dvorišča interesenta v izmeri cca 20 m².

Odgovor Oddelka za urejanje prostora in varstvo okolja:

Na začetku naj povzamemo odgovor, ki smo ga podali že v primeru podobnega svetniškega vprašanja z dne 28. 9. 2017. Vsako vlogo glede odkupa javnega dobra Občina Krško obravnava na Komisiji za razpolaganje s premoženjem Občine Krško. Prav tako se vsaka vloga obravnava na Kolegiju župana. V primeru, da se vlogi ugodi, se za mnenje v zadevi zaprosi še pristojno krajevno skupnost, na območju katere se nepremičnina nahaja. Vlogam za ukinitvev javnega dobra se ugodi v primerih, kadar se s prodajo še vedno ohranjajo koridorji gospodarske javne infrastrukture in omogoča vsem lastnikom nepremičnin nemoten dostop do njihovih zemljišč. Večina prodaj javnega dobra se izvede, kadar le-ta niso več v funkciji javnega dobra in kot taka tudi niso več potrebna za javno rabo. Vlogo za odkup nepremičnine parc.št. 2205/11, k.o. Senuše smo obravnavali tako na Komisiji za razpolaganje s premoženjem Občine Krško kot na Kolegiju župana. Vlogi ni bilo ugodeno, o čemer je bila stranka pisno obveščena. V konkretnem primeru je bil dne 4. 10. 2017 izveden tudi terenski ogled, kjer smo ob prisotnosti vlagatelja in predstavnika KS Leskovec pri Krškem ugotovili, da je predmetno zemljišče del cestnega koridorja javne poti JP 693861 Vel. vas - Sv. Martin. Glede na to, da nadomestnega koridorja na drugem delu ceste ni mogoče zagotoviti predmetna nepremičnina ne more biti predmet prodaje. V primeru parc.št. 3361/1, k.o. Ravne je Občina Krško prejela vlogo za odkup dela javnega dobra s strani kupca PE. V postopku prodaje je bilo ugotovljeno, da bi s prodajo dela željenega zemljišča z novo nastalo parcelo 3391/9, k.o. Ravne ustvarili lastniško »ozko grlo« na cesti JP 693993, ki jo omenja svetnik. Odločitev Občine Krško je bila, da se prodaja ne izvede do takrat, ko bo zagotovljen lastniški koridor v zadostni širini na drugi strani cestišča, s tem pa odpravljeno »ozko grlo«. V ta namen je Občina Krško pristopila k odkupu dela zemljišča v lasti BJ, s parcelno št. 1597/2 in 1595/2, obe k.o. Ravne, ki predstavljata del cestnega telesa nasproti kupca PE. Izvedena je bila parcelacija in odkup skladno s Sklepom o določitvi vrednosti nepremičnin uporabljenih in potrebnih za izgradnjo gospodarske javne infrastrukture. Odkup s strani Občine Krško je bil izveden 26.4.2017. Takoj po izveden nakupu pa je Občina Krško pristopila k prodaji zemljišča s parcelno št. 3391/9 k.o. Ravne, ki pa je z nakupom prej omenjenih zemljišč, nismo več potrebovali. Prodaja zemljišča je bila izvedena 21. 6. 2017. Predmetno razpolaganje je povsem primerljivo z zadevo S.A., ki jo omenjate, ni pa izpolnjen pogoj

odkupa zemljišča na nasprotni strani, saj je lastnik, ki je imel del ceste na svoji nepremičnini že dosegel odstranitev dela cestnega telesa. V kolikor bi Občina Krško uspela z odkupom zemljišča na nasprotni strani bi prav tako lahko razpolagali z zemljiščem, ki je predmet vloge S.A.. Naj še omenimo, da smo v korespondenci s Krajevno skupnostjo Leskovec pri Krškem na njihov poziv tudi strokovno utemeljili še dva druga primera prodaje, ki sta bila prav tako vodena zakonito in transparentno. Vsaka vloga za nakup premoženja ima v Občini Krško svojega skrbnika. Vloga gre v postopku presoje čez obravnavo na komisijo za premoženjsko-pravne zadeve, kjer zaposleni iz različni oddelkov presojuje sprejemljivost iz svojih področij dela. Druga faza je odobritev kolegija, kjer z nameravano prodajo seznanimo vse vodje oddelkov, direktorico, podžupanja in župana. V tej fazi se prav tako išče odobritev za postopek. V primeru statusa javnega dobra za soglasje zaprosimo še krajevno pristojno krajevno skupnost. Naslednji korak je še sprejem sklepa Občinskega sveta in na koncu pogodba o prodaji. Glede na opisan postopek in obrazložene primere prodaje lahko zagotovimo, da delamo zakonito in transparentno, pri odločitvah pa upoštevamo le objektivne okoliščine.