



RRD
Regijska razvojna družba d.o.o.
info@rrd.si

Številka: 3501-20/2017/16
Datum: 25. 5. 2020

Na podlagi poziva za pripravo mnenja k osnutku prostorskega akta, ki ga je podal pooblaščen prostorski načrtovalec podjetje RRD d.o.o., Regijska razvojna družba d.o.o. (v nadaljevanju: podjetje RRD d.o.o.), izdaja Ministrstvo za kulturo, Maistrova 10, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: Ministrstvo) na podlagi 47a. člena Zakona o prostorskem načrtovanju (Uradni list RS, št. [33/2007](#), [70/2008](#)-ZVO-1B, [108/2009](#), [80/2010](#)-ZUPUDPP ([106/2010](#) popr.), [43/2011](#)-ZKZ-C, [57/2012](#), [57/2012](#)-ZUPUDPP-A, [109/2012](#); v nadaljevanju: ZPNačrt) v povezavi s 273. členom Zakona o urejanju prostora (Uradni list RS, št. 61/17; v nadaljevanju: ZUreP-2) naslednje

PRVO MNENJE
K OSNUTKU ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH
OBČINSKEGA PROSTORSKEGA NAČRTA OBČINE KRŠKO – SPREMEMBE ŠT. 1

IN

MNENJE O VERJETNOSTI POMEMBNEJŠIH VPLIVOV PLANA
NA KULTURNO DEDIŠČINO

1. Podatki o vlogi

Podjetje RRD d.o.o. je z vlogo št. 10/2020 z dne 13. 3. 2020, prejeta dne 16.3.2020, pozvalo Ministrstvo, da izda prvo mnenje k osnutku Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o občinskem prostorskem načrtu Občine Krško – spremembe št. 1 (v nadaljevanju: SD OPN 1) in mnenje o verjetnosti pomembnejših vplivov plana na kulturno dediščino.

V vlogi je bil naveden spletni naslov, kjer je bilo objavljeno gradivo:

- Občinski prostorski načrt Občine Krško – spremembe št. 1, osnutek (izdelal RRD d.o.o., št. projekta 15/2018, Domžale, februar 2020)
- Prikaz stanja prostora, oktober 2019
- Obrazložitev in utemeljitev s preglednico načrtovanih ureditev / posegov (pobude za spremembo)

Zavod za varstvo kulturne dediščine Slovenije, OE Ljubljana, Tržaška 4, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: Zavod) je skladno s 84. členom Zakona o varstvu kulturne dediščine (Uradni list RS, št. 16/2008, 123/2008, 8/2011, 90/2012, 111/13 in 32/16; v nadaljevanju ZVKD-1) pripravil gradivo za prvo mnenje (dopis št. 350-0024/2020-2 z dne 18. 5. 2020).

2. Podatki o smernicah

Skladno s 47. členom ZPNačrt so splošne smernice za načrtovanje občinskega prostorskega načrta in njegovih sprememb za področje varstva nepremične kulturne dediščine objavljene na spletnih straneh Ministrstva:

https://www.gov.si/assets/ministrstva/MK/DEDISCINA/PROSTOR/OPN_Splosne_smernice_NP_B_140619.pdf (dokument št. 350-3/2017/1 z dne 16. 2. 2017 in št. 350-3/2017/3 z dne 14. 6. 2019)

Posebne smernice niso bile izdane. Občina Krško ni podala vloge za izdajo posebnih smernic.

3. Prvo mnenje k osnutku Sprememb in dopolnitev občinskega prostorskega načrta Občine Krško – spremembe št. 1

Gradivo smo pregledali v sodelovanju z ZVKDS OE Ljubljana. Menimo, da smernice niso upoštevane in posamezne načrtovane ureditve, prikazane v gradivu, z vidika varstva dediščine niso ustrezne.

Obrazložitev:

Menimo, da v osnutku akta prikazane rešitve oz. spremembe in dopolnitve, niso usklajene z zahtevami varstva kulturne dediščine v naslednjih vsebinah:

I. Spremembe tekstualnega dela odloka

Pripombe k posameznim členom:

- 47. člen, 3. odstavek

Načrtovana širitev kamnoloma Brestanica, tudi če zaradi izvedbe sanacijskih del, z vidika varstva kulturne dediščine ni sprejemljiva (glej tudi pripombe k grafičnemu delu). Kamnolom Brestanica je treba sanirati z zasaditvami brez širitve. S tem je zagotovljena ohranitev trase rudniške železnice in sanirana veduta na grad.

Besedilo je treba smiselno popraviti in dopolniti glede na zgoraj navedeno stališče.

- 47. člen, 4. odstavek

Z vidika varstva kulturne dediščine odpiranje oz. širitev kamnoloma Anže in kamnoloma Spodnje Pijavško ni sprejemljivo (glej tudi pripombe k grafičnemu delu).

Besedilo je treba smiselno popraviti in dopolniti glede na zgoraj navedeno stališče.

- 47. člen, nov odstavek

Predlagamo, da se zaradi vizualnih vplivov v odprti krajini doda nov, 9. odstavek, ki se glasi:

»(9) Vsi kamnolomi morajo, zaradi vizualnih vplivov v odprti krajini, imeti 10 -20 m pas drevnine in grmovnic (zeleno mejico).«

- 84. člen, 2. odstavek

Dopolnjen tretji stavek naj se še dopolni z navedbo gradiva, ki ga bo izdelala pristojna območna enota ZVKDS in ga je potrebno upoštevati pri načrtovanju manjkajočih površin za parkiranje.

Dopolnjen stavek naj se glasi:

»Kompleks gradu Rajhenburg s parkom in gospodarskim delom je prenovljen za potrebe kulturnih dogodkov in turističnih dejavnosti, načrtuje se še umestitev manjkajočih površin za parkiranje, ki se jih ureja skladno s pogoji organa, pristojnega za ohranjanje kulturne dediščine na podlagi izdelane Strokovne zasnove varstva za območje gradu Rajhenburg in kulturno krajino Brestanica na podlagi predpisov o varstvu kulturne dediščine.«

- 87. člen, 1. odstavek

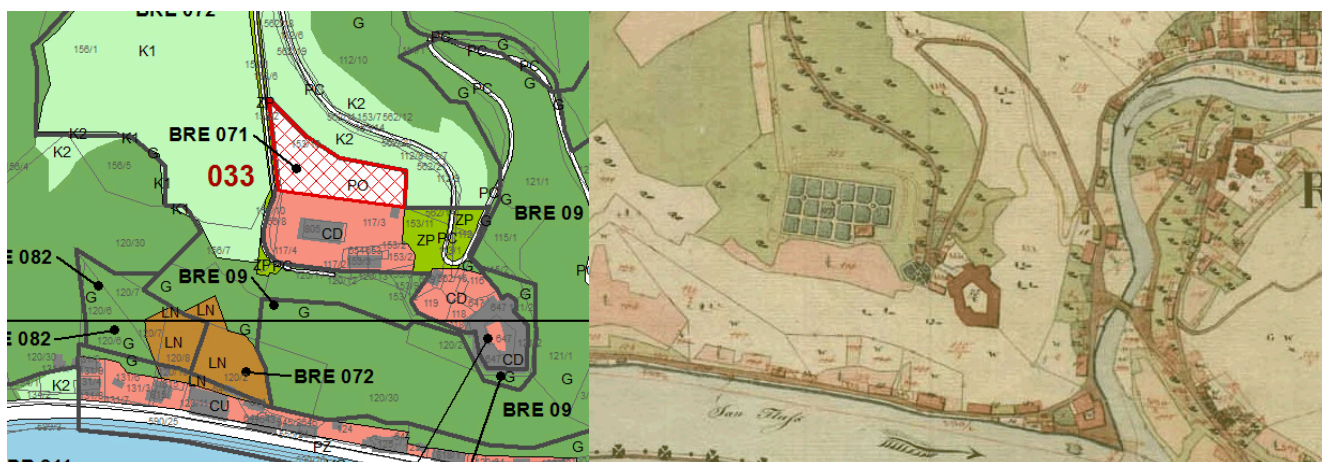
Črtanje zadnjega stavka z vidika varstva kulturne dediščine ni sprejemljivo. Določba mora ostati, popravi oz. uskladi naj se le z dopolnjenim stavkom v 2. odstavku 84. člena.

Zadnji stavek naj se glasi:

*»**Za območje kulturnega spomenika državnega pomena se izdelajo Strokovne zasnove varstva za območje gradu Rajhenburg in kulturno krajino Brestanica na podlagi predpisov o varstvu kulturne dediščine, katerih namen bo razrešitev vprašanja prometa na območju gradu Rajhenburg.**«*

Navedeno pomeni, da načrtovanje in izvedba parkirišča v območju spomenika oz. sprememba namenske rabe v PO, s kulturnovarstvenega stališča ni sprejemljiva (glej tudi pripombe k grafičnem delu).

Obrazložitev negativnega stališča do načrtovanja parkirišč v območju spomenika:



Sprememba je predvidena v območju spomenika **Brestanica - Območje gradu Rajhenburg, EŠD 11168** (Odlok o razglasitvi Gradu Rajhenburg in njegovega območja za kulturni spomenik državnega pomena (RS 81-3849/1999); Odlok o spremembi Odloka o razglasitvi Gradu Rajhenburg in njegovega območja za kulturni spomenik državnega pomena, Ur. List RS 46/2005). Prenovljeni grajski arhitekturi pripada tudi ureditev parkovnih površin za potrebe kulturne in turistične dejavnosti: osnovo zelenega stanja predstavlja franciscejski kataster, ki prikazuje radialno oblikovan okrasni vrt na dvignjenem prostoru nad novim parkiriščem pri mostovžu ter velik geometrijsko zasnovan zeliščno – zelenjavni vrt na ravnici, ki je ni dovoljeno nameniti parkiranju. Glede na predpisan pravni režim varstva predstavlja izvedba zelenih parkirnih mest ob cesti med gradom in pristavami kompromis.

Strokovna služba se zaveda problematike parkiranja, zato je vedno zagovarjala izdelavo Strokovne zasnove izdelane po 74. členu ZVKD-1 (SZ), ki bo podala konservatorske smernice za razrešitev vprašanja prometa na območju gradu Rajhenburg (dovozi, dostopi, parkiranje) ter za vse varovane lastnosti spomenika in kulturno krajinskega območja. SZ namreč prostorsko vključuje tudi območje kulturne krajine s pristavami. Občina Krško je bila o postopku priprave/izdelave SZ obveščena z dopisom ZVKDS OE Ljubljana štev. 350-0018/2020-2-PJB z dne 13.03.2020.

Reševanje prometne problematike mora biti reševano v okviru celostne ureditve območja kulturnega spomenika državnega pomena in v ta namen je potrebno najprej izdelati strokovne podlage oz. bo ZVKDS OE Ljubljana izdelal SZ, ki bodo podlaga za načrtovanje prostorskih rešitev.

- 103. člen

V tabeli v rubriki 03 – predvideni občinski podrobni prostorski načrti – OPPN, naj se črtajo naslednji OPPN, ki z vidika varstva kulturne dediščine niso sprejemljivi:

- Širitev Poslovne cone Drnovo – vzhod,
- Širitev kamnoloma Brestanica – širitev ni sprejemljiva (Kamnolom Brestanica je potrebno sanirati z zasaditvami brez širitve. S tem je zagotovljena ohranitev trase rudniške železnice in sanirana veduta na grad),
- Kamnolom Spodnje Pijavško,
- Kamnolom Anže,
- Peskokop Ravno – območje severnega odkopa.

- 113. člen, 2. odstavek

V točki (2.1) z vidika varstva kulturne dediščine ni sprejemljivo, da so tlorisi stavb splošnega družbenega pomena, javne uprave in obrednih ter pokopaliških stavb lahko poljubni. V območjih varovanih po predpisih o varstvu kulturne dediščine obstajajo določene omejitve oz. pogoji kdaj so poljubni tlorisi lahko dopustni.

Predlagamo, da se druga alineja popravi, tako, da se glasi:

»- *tlorisi stavb splošnega družbenega pomena, javne uprave in obrednih ter pokopaliških stavb so lahko poljubni; Na varovanih območjih morajo biti tlorisi usklajeni z varovanimi prvinami območja, razen v izjemnih primerih, ko je smiselno, da se zaradi površine, gabaritov, namena in lokacije objekta zmanjša vizualni vpliv na enote kulturne dediščine. V kolikor se na podlagi prostorskih preveritev dokaže, da bo s svojstvenim oblikovanjem dosežen manjši vizualni vpliv na enoto kot celoto, so sprejemljivi tudi poljubni tlorisi;*«

V točki (2.2) z vidika varstva kulturne dediščine ni sprejemljivo, da so strehe stavb splošnega družbenega pomena, javne uprave in obrednih ter pokopaliških stavb lahko ravne ali v naklonu poljubnih oblik in obdelave. V območjih varovanih po predpisih o varstvu kulturne dediščine obstajajo določene omejitve oz. pogoji kdaj so strehe lahko ravne ali v naklonu poljubnih oblik in obdelave.

Predlagamo, da se tretja alineja popravi, tako, da se glasi:

»- *strehe stavb splošnega družbenega pomena, javne uprave in obrednih ter pokopaliških stavb so lahko ravne ali v naklonu poljubnih oblik in obdelave. Na varovanih območjih morajo biti strehe usklajene z varovanimi prvinami območja, razen v izjemnih primerih, ko je smiselno, da se zaradi površine, gabaritov, namena in lokacije objekta zmanjša vizualni vpliv na enote kulturne dediščine. V kolikor se na podlagi prostorskih preveritev dokaže, da bo s svojstvenim oblikovanjem dosežen manjši vizualni vpliv na enoto kot celoto, so sprejemljivi tudi ravne strehe ali strehe v naklonu poljubnih oblik in obdelave. Oblikovanje streh v posamezni EUP naj bo enotno, če je to smiselno;*«

- 113. člen, 3 odstavek

Doda naj se še pogoj po ohranjanju tradicionalnih značilnosti in avtentične podobe zidanic.

Predlagamo, da se dopolni, tako, da se glasi:

»(3) *Še ohranjene stare zidanice se varujejo kot arhitekturna kvaliteta. Pri obnovi je treba po možnosti ohraniti njihovo identiteto. Obnova naj ohranja tradicionalne značilnosti in avtentično podobo zidanic.*«

- 114. člen, 4. odstavek

Pri pogojih naj se dodajo še omejitve, ki izhajajo iz zahtev varstva kulturne dediščine.

Predlagamo, da se dopolni, tako, da se glasi:

»(4) *Naprave za izkoriščanje sončne energije so nebleščeče, na strehe se postavljajo vzporedno s strešino, njihov najvišji del ne sme presegati višine slemena osnovne strehe. Pri ravnih strehah oziroma strehah z minimalnim naklonom se postavijo pod optimalnim kotom ter orientacijo, praviloma skrite za fasadnim vencem. Naprave za izkoriščanje sončne energije je dovoljeno (razen na stavbah kulturne dediščine) uporabiti tudi kot elemente oblikovanja fasad (senčila, nadstreški, balkonske ograje ipd.). Klimatske naprave, satelitske antene in podobne*

*elemente je treba na objekte umeščati diskretno (po možnosti ne na ulično fasado). Na večstanovanjske stavbe je potrebno naprave za izkoriščanje sončne energije namestiti po enotnem konceptu. **Namestitev vidne energetske infrastrukture kot so zbiralniki sončne energije na strehah objektov in v naseljih, na kulturnih spomenikih ni dopustna, na enotah kulturne dediščine pa izjemoma, če se na podlagi predhodne strokovne presoje izkaže, da bi bilo to sprejemljivo.**«*

- 156. člen, točka 4, EUP DRN041

Dodani pogoji v četrti alineji s katerimi se dopušča legalizacija igrišča in vzdrževanje obstoječega športnega igrišča, niso dopustni. Igrišče bi bilo potrebno odstraniti.

Črtanje besedila v šesti alineji (pogoji v vplivnem območju kulturnega spomenika) ni sprejemljivo. Pogoji morajo ostali zapisani

- 156. člen, točka 4, EUP VEP 04

Črtanje obveze glede vegetacijskega pasu z uporabo avtohtonih drevesnih in grmovnih vrst v funkciji vizualne pregrade na zahodni strani gospodarske cone v česti alineji ni sprejemljivo. Tudi na zahodni strani naj ostane določba glede vegetacijskega pasu.

- 163. člen, točka 5, EUP BZG 10

Potrebno je dodati pogoj, da je vse posege potrebno predhodno uskladiti s pristojno enoto ZVKDS.

- 163.a člen, EUP BRG 033

Potrebno je dodati pogoj, da je vse posege potrebno predhodno uskladiti s pristojno enoto ZVKDS.

- 180. člen, 2. odstavek, EUP RAV 03 (Peskokop Ravno – območje severnega odkopa)

ZVKDS, OE Ljubljana je izdal Občini Krško Gradivo za predhodno mnenje glede širitve peskokopa Ravno za pripravo Spremembe in dopolnitve OPN Občine Krško (SD OPN 1) z dopisom 3505-5/2017 z dne 31.07.2019 v katerem je bilo podano naslednje stališče: Za »vzhodni del« pobude v EUP RAV 18 (parc. štev. 864, 857, 531, 530, 525, 529, 851/3, 851/5, 846/1, 846/2, 850/1, 850/2 in 847/2 vse k.o. Smednik), kjer izkoriščanje kremenovega peska že poteka je nemudoma potrebno predložiti projekt sanacije, ki jo je potrebno izvajati hkrati z izkoriščanjem kremenovega peska.

Dodatna širitev (»zahodna polovica«, parc. štev. 507, 513, 521/1, 514, 522/1, 522/2, 522/3, 515, 524, 1273, 444, 439, 438/1, 521/2, 521/3, 519 in 448/2 vse k.o. Smednik) s kulturnovarstvenega stališča ni sprejemljiva.

S kulturnovarstvenega stališča je potrebno ZVKDS, OE Ljubljana predložiti načrt sprotne sanacije: natančen načrt izkopa in sanacije, tako da bo na preoblikovanem reliefu ponovno izpostavljena kmetijska raba v skladu z našimi dosedanjimi dogovori in stališči.

Obrazložitev:

Obravnavano območje se nahaja v vplivnem območju kulturnega spomenika EŠD 2208 Ravno pri Krškem - Cerkev sv. Lenarta v Gornjem Ravnu (Odlok o razglasitvi cerkve sv. Lenarta v Gornjem Ravnem za kulturni spomenik lokalnega pomena (Ur. l. RS, št. 67/2007). V skladu z Odlokom za vplivno območje velja varstveni režim, ki določa:

– ohranjanje nepozidanosti odprtega prostora z ohranjanjem tradicionalne rabe prostora,
– prepovedano je postavljanje objektov trajnega ali začasnega značaja, vključno z nadzemno ali podzemno infrastrukturo, razen v primerih, ki jih s predhodnim kulturnovarstvenim soglasjem odobri pristojni zavod.

ZVKDS, OE Ljubljana že vrsto let opozarja, da ni vključena v postopke priprave dokumentacije glede izkoriščanja kremenovega peska. Soočeni so s situacijo, ko veljavni pravni režim varstva iz akta o razglasitvi za vplivno območje med drugim določa ohranjanje nepozidanosti odprtega prostora z ohranjanjem tradicionalne rabe prostora ter ohranjanje vedut in dominantnosti sakralnega objekta.

Za posege v območju proizvodnih dejavnosti vplivnem območju spomenika velja in mora biti razvidno iz PPIP za EUP:

- dopustna je gradnja manjših pritličnih objektov s simetričnimi dvokapnicami z opečno kritino, izrazito vzdolžnega tlorisa. Dopustno je vizualno manj zaznavno povezovanje objektov.

- gradnja proizvodnih objektov, hal ipd., ki ne povzemajo oblikovalskih značilnosti gospodarskih ruralnih objektov ni dopustna;

- 180. člen kamnolomi Brestanica, Spodnje Pijavško in Anže
Širitev kamnolomov Brestanica, Spodnje Pijavško in Anže z vidika varstva kulturne dediščine ni sprejemljiva. V določbah 180. člena naj se to smiselno popravi.

- 180. člen, 2. odstavek, EUP DRN 033
Širitev poslovne cone Drnovo vzhod s stališa varstva arheologije ni skladna z varstvenim režimom in bi okrnila pomemben del bodočega spomenika. Na tem delu se nahaja eno od delno raziskanih grobišč in vpadna cesta v Drnovo.

- 190. člen, dopolnitev pogojev glede vrste gradenj na parc. št. 2919/1 in 3501/16 k.o. Krško
Predlagana dopolnitev pogojev glede vrste gradnje na parc. št. 2919/1 in 3501/16 k.o. Krško s katero se dopušča postavitve urbane nadstrešnice in urbano stojnico vrtnega centra z vidika varstva kulturne dediščine ni sprejemljiva.

Nadstrešnica bi bila dopustna pod pogojem, da se izvede ravna streha npr. v podaljšku obstoječega vkopanega objekta (npr. nekoliko nižja varianta B). Postavitve panelne ograje, kot jo predvideva IDZ ni sprejemljivo. Ločitev urbane stojnice od preostalih površin se lahko izvede na drugačen način (ne trajno).

Predlagamo, da se besedilo smiselno popravi in dopolni glede na navedbe v prejšnjem odstavku.

- 203. člen, EUP BRE 071, BRE 072
Dodane določbe glede prometnih površin z vidika varstva kulturne dediščine niso sprejemljive. Izvedba parkirišča v območju kulturnega spomenika oz. sprememba namenske rabe v PO z vidika varstva kulturne dediščine ni sprejemljiva.

II. Spremembe grafičnega dela (pobude za spremembo namenske rabe ali PIP)

V preglednici podajamo opredelitve po posameznih pobudah za spremembo namenske rabe prostora, ki so z vidika varstva kulturne dediščine nesprejemljive ali so nanje podane pripombe. Ostale pobude, ki niso v preglednici, so z vidika varstva kulturne dediščine sprejemljive.

Oznaka pobude/ spremembe:	Komentar/pripomba:
033 Brestanica - širitev parkirišč	Sega na registrirano enoto KD Brestanica – Območje gradu Rajhenburg (EŠD 11168). Izvedba parkirišča v območju kulturnega spomenika oz. sprememba namenske rabe v PO, s kulturnovarstvenega stališča ni sprejemljiva. Dopustna je le ureditev parkovnih površin za dopolnitev kulturne in turistične ponudbe. Poseg ni sprejemljiv tudi z vidika varstva arheološke dediščine, saj se na tem mestu glede na historične vire in kartografsko gradivo pričakujejo arheološke ostaline vezane na nekdanjo grajsko parkovno ureditev. Raziskave izvedene ob širitvi parkirnih mest na severnem robu območja so pokazale, da lahko pričakujemo na območju načrtovanega posega tudi prazgodovinske ostaline, zato bi bile pred gradnjo parkirišč potrebna izkopavanja in s tem trajno uničenje arheoloških ostalin.
034a Širitev	Sega na registrirano enoto KD Senovo - Trasa senovske rudniške železnice (EŠD 7865).

kamnoloma	<p>Kamnolom Brestanica je potrebno sanirati z zasaditvami brez širitve. S tem bi se zagotovila ohranitev trase rudniške železnice in sanirala veduta na grad Rajhenburg, na katero ima kamnolom negativni daljinski vidni vpliv.</p> <p>Načrtovani poseg bi ogrozil stabilnost rudniškega jaška in s tem varovane vrednote dediščine. Potrebno je zagotoviti ohranitev trase rudniške železnice in preprečiti poškodbe oziroma porušitev, ki bi utegnile nastati zaradi tresljajev kot posledice miniranja, odkopavanja, obratovanja težke mehanizacije.</p> <p>Na površju sicer ni registriranega arheološkega najdišča, vendar se načrtovani poseg nahaja na območju opuščenega viničarskega naselja, kot je razvidno iz zbranega historičnega kartografskega gradiva. Prav tako so na lidar posnetku vidne strukture iz druge svetovne vojne. Iz povedanega sledi, da obstaja velika verjetnost, da se na lokaciji ohranjene arheološke ostaline iz mlajših arheoloških obdobj, ki še niso bile raziskane z arheološko metodo.</p>
073	<p>Sega na registrirano enoto KD Drnovo - Arheološko najdišče Neviodunum (EŠD 128).</p> <p>Nameravana širitev stanovanjskih površin je v nasprotju z veljavnim varstvenim režimom in v nasprotju s težnjami strokovnih služb, da bi razglasili območje za spomenik lokalnega pomena, zato predlagana sprememba ni sprejemljiva.</p>
085	<p>Sega na registrirano enoto KD Gorenji Leskovec - Arheološko najdišče (EŠD 12056).</p> <p>Sprememba je dopustna, če se naredijo v času priprave (do predloga) SD OPN predhodne arheološke raziskave in so rezultati takšni, da krčitev gozda dopuščajo.</p> <p>Glede odločbe o krčitvi gozda v kmetijske namene iz leta 2012, ki je priložena kot strokovna podlaga za obravnavano pobudo, pa je potrebno opozoriti, da se odločba nanaša na precej manjše območje od pobude, pri čemer je v odločbi navedeno, da je krčitev gozda v kmetijske namene mogoče opraviti v enem letu po izdaji odločbe. Poleg tega je podlaga za odločbo gozdnogospodarski načrt gozdnogospodarskega območja Brežice iz leta 2003.</p>
128	<p>Sega na registrirane enote KD Krško - Mestno jedro (EŠD 15931), Krško - Arheološko najdišče Mesto (EŠD 16574) in Krško - Cerkev sv. Rozalije – vplivno območje (EŠD 1951).</p> <p>Nadstrešnica je dopustna pod pogojem, da se izvede ravna streha npr. v podaljšku obstoječega vkopanega objekta (npr. nekoliko nižja varianta B).</p> <p>Postavitev panelne ograje, kot jo predvideva IDZ ni sprejemljivo. Ločitev urbane stojnice od preostalih površin se lahko izvede na drugačen način (ne trajno).</p>
136	<p>Sega na registrirano enoto KD Leskovec - Grajska pristava (EŠD 28822).</p> <p>Z ustreznim oblikovanjem naj se sanira zahodni rob enote, obrnjen proti gradu. Priporočamo transparentno konstrukcijo, zeleno streho in dodatno ozelenitev (sadno drevje). Ob tem se ne sme posegati v veduto glavne fasade pristave iz južne smeri.</p>
148a	<p>Sega na registrirano enoto KD Lokve pri Senovem - Prazgodovinsko gomilno grobišče Dobrava (EŠD 29430).</p> <p>Sprememba ni sprejemljiva, saj se nahaja v neposredni bližini gomilnega grobišča, zato je velika verjetnost, da se grobovi nahajajo tudi na tem delu.</p>
261a, b	<p>Tangira (meji) na registrirano enoto KD Dunaj - Arheološko najdišče Mladevine (EŠD 16510).</p> <p>Načrtovani poseg bi uničil veduto višinske naselbine. Lokacijo je lokalna skupnost uvrstila med eno redkih arheoloških lokacij, ki bi jih radi zaščitili kot spomenik lokalnega pomena. Ravno tako bi se spremenila veduta na grad Rajhenburg - spomenik državnega pomena, zato lokacija in umestitev novega kamnoloma ni primerna z vidika celostnega varovanja kulturne dediščine.</p>

269a, b	Sremič – Arheološko najdišče Slom (EŠD 30690). Načrtovani poseg bi uničil najdišče v celoti, zato poseg ni sprejemljiv.
292	Sega na registrirano enoto KD Velika vas pri Krškem - Arheološko najdišče (EŠD 9815). Poseg je že izveden in sicer brez soglasja ZVKDS ali MK. Takrat je bil najden rimskodobni miljnik, ki stoji sedaj na drugi lokaciji v vasi. V času priprave (do predloga) SD OPN je potrebno izvesti arheološke raziskave, da se ugotovi ohranjenost arheološkega potenciala.
330a	Delno sega na registrirane enote KD Veliko Mraševo - Arheološko najdišče Gramoznica (EŠD 16538) in Malo Mraševo - Arheološko najdišče Gomilke - Grubelce (EŠD 16525). Trajna postavitev rastlinjakov ni skladna z varstvenim režimom za arheološko dediščino. Na delu območja je glede na do sedaj opravljene arheološke raziskave arheološki potencial izredno velik. Ker gre za veliko območje bi bilo potrebno izvesti predhodne arheološke raziskave v času do predloga SD OPN. V kolikor to ni mogoče potem poseg ni sprejemljiv z vidika varstva arheološke dediščine, saj do sedanja praksa kaže, da lastniki ne spoštujejo varstvenih usmeritev na območju arheoloških najdišč.
330b	Sega na registrirane enote KD Veliko Mraševo - Arheološko najdišče Gramoznica (EŠD 16538). Trajna postavitev rastlinjakov ni skladna z varstvenim režimom za arheološko dediščino. Na delu območja je glede na do sedaj opravljene arheološke raziskave arheološki potencial izredno velik. Ker gre za veliko območje bi bilo potrebno izvesti predhodne arheološke raziskave v času pred sprejetjem (do predloga) SD OPN. V kolikor to ni mogoče potem poseg ni sprejemljiv z vidika varstva arheološke dediščine, saj do sedanja praksa kaže, da lastniki ne spoštujejo varstvenih usmeritev na območju arheoloških najdišč.
335 b, d	Sega na registrirani enoti KD Veliki Podlog - Cerkev sv. Nikolaja, KS-L (EŠD 1962), Veliki Podlog - Arheološko najdišče (EŠD 13527). Investitor ne upošteva kulturnovarstvenih pogojev in veljavnega varstvenega režima. Trajna vzpostavitev rastlinjakov bi v celoti degradirala arheološko območje in veduto na Cerkev sv. Nikolaja, zato postavitev rastlinjakov ni dopustna.
340	Sega na registrirano enoto KD Drnovo - Arheološko najdišče Neviodunum (EŠD 128). Sprememba ni sprejemljiva. Načrtovani poseg bi degradiral arheološko območje, saj ni skladen z varstvenim režimom.
341a	Sega na registrirano enoto KD Ravno pri Krškem - Cerkev sv. Lenarta v Gornjem Ravnu – vplivno območje (EŠD 2208, KS-L). Širitev peskokopa Ravno (kremenčev pesek) v vplivnem območju spomenika ni dopustna. <i>Povzeto iz:</i> Spremembe in dopolnitve OPN Občine Krško (SD OPN 1) - Gradivo za predhodno mnenje glede širitve peskokopa Ravno Obravnavano območje se nahaja v vplivnem območju kulturnega spomenika EŠD 2208 Ravno pri Krškem - Cerkev sv. Lenarta v Gornjem Ravnu (Odlok o razglasitvi cerkve sv. Lenarta v Gornjem Ravnem za kulturni spomenik lokalnega pomena (Ur. l. RS, št. 67/2007). V skladu z Odlokom za vplivno območje velja varstveni režim, ki določa: <ul style="list-style-type: none"> – ohranjanje nepozidanosti odprtega prostora z ohranjanjem tradicionalne rabe prostora, – prepovedano je postavljanje objektov trajnega ali začasnega značaja, vključno z nadzemno ali podzemno infrastrukturo, razen v primerih, ki jih s predhodnim kulturnovarstvenim soglasjem odobri pristojni zavod.

	<p>Za »vzhodni del« pobude v EUP RAV 18 (parc. števil. 864, 857, 531, 530, 525, 529, 851/3, 851/5, 846/1, 846/2, 850/1, 850/2 in 847/2 vse k.o. Smednik), kjer izkoriščanje kremenovega peska že poteka je nemudoma potrebno predložiti projekt sanacije, ki jo je potrebno izvajati hkrati z izkoriščanjem kremenovega peska.</p> <p>Dodatna širitev (»zahodna polovica«, parc. števil. 507, 513, 521/1, 514, 522/1, 522/2, 522/3, 515, 524, 1273, 444, 439, 438/1, 521/2, 521/3, 519 in 448/2 vse k.o. Smednik) s kulturnovarstvenega stališča ni sprejemljiva. Ponovno bi možnost posega presojali v primeru, da prejmemo natančen načrt izkopa in sanacije, tako da bo na preoblikovanem reliefu ponovno izpostavljena kmetijska raba.</p> <p>ZVKDS, OE Ljubljana že vrsto let opozarja, da ni vključena v postopke priprave dokumentacije glede izkoriščanja kremenovega peska.</p> <p>Soočeni so s situacijo, ko veljavni pravni režim varstva iz akta o razglasitvi za vplivno območje med drugim določa ohranjanje nepozidanosti odprtega prostora z ohranjanjem tradicionalne rabe prostora ter ohranjanje vedut in dominantnosti sakralnega objekta.</p> <p>Glede na dejstvo, da je investitor (Kremen d.d. Novo mesto) že začel z izkoriščanjem peska v vplivnem območju kulturnega spomenika, je s kulturnovarstvenega stališča potrebno v najkrajšem možnem času pristopiti k izdelavi sanacijskega načrta ter v postopek pravočasno vključiti strokovno službo zavoda. Z navedenim je pogojeno tudi stališče glede spremembe namenske rabe iz obstoječe K1 v LN (območje nadzemnega pridobivanja mineralnih surovin).</p>
347	<p>Sega na registrirano enoto KD Rožno - Arheološko najdišče Ob Savi (EŠD 22113).</p> <p>Predlagana sprememba ni sprejemljiva. Lokacija se nahaja neposredno ob prazgodovinskih gomilah, zato obstaja velika verjetnost, da bodo na lokaciji načrtovanih posegov odkriti sočasni grobovi.</p>

3. 2. Prikaz stanja prostora:

Ugotavljamo, da v prikazu stanja prostora niso upoštevani ažurni podatki o kulturni dediščini. Usmeritve glede podatkov o kulturni dediščini, ki jih je potrebno upoštevati pri pripravi prostorskega akta, so podane v splošnih smernicah.

4. Mnenje o verjetnosti pomembnejših vplivov plana na kulturno dediščino in arheološke ostaline

4.1. Mnenje o verjetnosti pomembnejših vplivov plana na kulturno dediščino

Gradivo smo pregledali v sodelovanju z ZVKDS OE Ljubljana.

Ugotavljamo, da se s planom spreminja tako strateški kot izvedbeni del veljavnega OPN. Številne načrtovane spremembe se nahajajo tudi na objektih in območjih kulturne dediščine kjer je pričakovati neposreden vpliv na varovane vrednote.

Skozi plan pa se načrtuje tudi večje širitve območij peskokopov in kamnolomov ter trajnih območij rastlinjakov, ki sicer niso vsi v območjih varovanih po predpisih s področja varstva kulturne dediščine, vendar zaradi same vrste oz. značilnosti posega ter obsega in predlagane lokacije menimo, da obstaja verjetnost pomembnejšega, predvsem daljinskega /posrednega in

kumulativnega vpliva izvedbe plana na kulturno dediščino, ki je v bližini oz. območju presoje vpliva.

Na podlagi zgoraj navedenih dejstev in ugotovitev glede značilnosti plana, značilnosti vplivov ter pomena in ranljivosti kulturne dediščine, ki jo plan zadeva, **Ministrstvo za kulturo meni, da obstaja verjetnost pomembnejših vplivov izvedbe plana na kulturno dediščino, vpisano v register nepremične kulturne dediščine.**

4.2. Mnenje o verjetnosti pomembnejših vplivov plana na arheološke ostaline

Skladno z drugim odstavkom 74. člena Zakona o varstvu kulturne dediščine (Uradni list RS, št. 16/08, 123/08, 8/11 – ORZVKD39, 90/12, 111/13, 32/16 in 21/18 – ZNOrg) je treba v postopkih priprave in sprejemanja planov presojati tudi vplive plana na arheološke ostaline. V primeru, da bi se s planom določal ali načrtoval poseg v okolje, za katerega je treba izvesti presojo vplivov na okolje (Uredba o vrstah posegov v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje, Uradni list RS, št. 51/14, 57/15 in 26/17, v nadaljevanju: Uredba PVO), in obstoječi podatki ne omogočajo presoje vplivov na arheološke ostaline, je za tak plan treba izvesti predhodne arheološke raziskave za oceno potenciala. Podrobnejše usmeritve glede predhodnih arheoloških raziskav in presoje vplivov plana na arheološke ostaline so opredeljene v splošnih smernicah za načrtovanje občinskega prostorskega načrta za področje varstva nepremične kulturne dediščine, točka 4.3.2., objavljene na https://www.gov.si/assets/ministrstva/MK/DEDISCINA/PROSTOR/OPN_Splosne_smernice_NP_B_140619.pdf.

V primeru, da se s planom načrtuje poseg(e) v okolje, za katere(ga) je treba izvesti presojo vplivov na okolje na podlagi Uredbe PVO, **menimo, da obstaja verjetnost pomembnejših vplivov izvedbe plana na arheološke ostaline,**

Lep pozdrav,

Pripravila:
Maja Jeglič
sekretarka

dr. Jelka Pirkovič
v.d. generalne direktorice
Direktorata za kulturno dediščino

Poslati (po e-pošti)

- Naslovník
- MOP, Direktorat za prostor, gp.mop@gov.si
- MOP, Direktorat za okolje, Sektor za strateško presojo vplivov na okolje, gp.mop@gov.si
- ZVKDS OE Ljubljana, [tajnistvo.li@zvkd.si](mailto:tajninstvo.li@zvkd.si)