



ZAVOD REPUBLIKE SLOVENIJE
ZA VARSTVO NARAVE

OBMOČNA ENOTA NOVO MESTO

Adamičeva ulica 2 | 8000 Novo mesto

T 07 39 31 555

E zrsvn.oenm@zrsvn.si

Številka zadeve: 3563-0033/2021-3

Datum: 28. 10. 2021

RRD, REGIJSKA RAZVOJNA DRUŽBA d.o.o., Domžale
Ljubljanska cesta 76
1230 Domžale

Zadeva: Prve Spremembe in dopolnitve Občinskega prostorskega načrta občine Krško (SD OPN 1) –
Ponovno prvo mnenje nosilcev urejanja prostora

Na osnovi vaše vloge št. 10/2020-4, z dne 05.10.2021, prejete dne 06.10.2021, podajamo v skladu s 97. in 98. členom Zakona o ohranjanju narave (Uradni list RS, št. 56/1999, 31/2000 - popr., 110/2002 - ZGO-1, 119/2002, 41/2004, 61/2006 - ZDru-1, 32/2008 - Odl. US, 8/2010 - ZSKZ-B, 46/2014, 21/18 - ZNOrg in 31/18 v nadaljevanju: ZON) in v skladu s 111. členom Zakona o urejanju prostora (Uradni list RS, št. 61/17 – ZUreP-2) **Ponovno prvo mnenje** nosilcev urejanja prostora k osnutku Prvih Sprememb in dopolnitev OPN občine Krško (SD OPN 1).

Pri pripravi mnenja smo upoštevali:

- Korekcijo gradiva osnutka SD OPN 1 Krško oz. dodatna pojasnila po posameznih posegih, ki ga je pripravilo podjetje Regijska razvojna družba d.o.o., Ljubljanska 76, 1230 Domžale;

Zavod je za pripravo Prvih sprememb in dopolnitev OPN Občine Krško, dne 17.04.2020 že pripravil Prvo mnenje nosilcev urejanja prostora, št. 6-III-110/6-O-20/AŠP,

- in za posamezne pobude, ki posegajo na območja ohranjanja narave podal varstvene pogoje, usmeritve in priporočila ob posegih, ki morajo biti upoštrevane v planu,
- ter se opredelil tudi do nepotrebnosti uvedbe postopka CPVO oz. izdelave presoje sprejemljivosti vplivov izvedbe plana na varovana območja in območja naravnih vrednot ter biotske raznovrstnosti, ob upoštevanju konkretnih varstvenih usmeritev podanih v predmetnem mnenju.

Po ponovnem pregledu osnutka prostorskega akta in korekcijah gradiva Zavod ugotavlja sledeče:

1. Še vedno ostajajo predmet pobud SD OPN1 trije kamnolomi: Globoko - Beli Pesek (poseg 216, REŠ-03), Brestanica (poseg 034a, BRE-04) in Planina (poseg 177, PVP-03);
2. V planu ostaja tudi pobuda površin za rekreacijo v Velikih Malencah (poseg 306, VEM-04), kjer je predlagana namenska raba BT (površine za turizem) spremenjena v ZS površine (zelene površine);
3. Za ostale pobude oz. spremembe plana so v tekstualnem delu odloka zapisana posebna določila, ki sledijo usmeritvam iz Prvega mnenja ZRSVN;

Tabela1: pobude na območjih ohranjanja narave

List/ KARTA 5000	LOKACIJA, NOVA EUP/ŠT. POBUDE	NAMENSKA RABA	OBMOČJE Z NARAVOVARSTVENIM STATUSOM ALI DRUGIMI NARAVOVARSTVENIMI VSEBINAMI	VARSTVENI POGOJI, USMERITVE IN PRIPOROČILA
------------------------	-------------------------------------	------------------	---	---

04	<div> <div>Rešanj Globoko-Beli pesek</div> <div>216</div> </div>	G, K2, PC→ LN	POO Bohor (SI3000274) EPO Bohor-Veternik (12600) NV (7997) Dovški potok	<p>VSEBINA, KI IZHAJA IZ PRVEGA MNENJA:</p> <p>Kvalitetno ohranjena narava območja Bohorja so osnova za varovanje naravnih procesov, ki so podlaga za stabilno stanje v regiji in hkrati predstavlja perspektivo za razvoj naravoslovnega turizma. Odpiranje kamnolomov na predmetnem območju je neprimerno in nezdržljivo z lastnostmi območja Bohorja.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ohranja naj se obstoječa namenska raba območja z namenom varovanja prednostnega habitatnega tipa varovanega območja, bukovi gozdovi (<i>Fagus sylvatica</i> (<i>Anemonio Fagion</i>)) in kvalifikacijskih vrst tega območja (več vrst hroščev, hribski urh, navadni koščak); - Na območju naj se ne izvaja dejavnost izkopavanja, odstranjevanje vegetacije in ruše; - Ker s pobudo ne bi bilo možno ohranjati varovanega območja in zagotavljati ugodnega stanja kvalifikacijskih HT in vrst, saj eksploatacija povzroča trajen negativen vpliv nanje, pobuda ni sprejemljiva; - Degradirani del območja naj se čim prej sanira; <p>NOVO:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Zavod se je na predmetnem območju vključeval s strokovnim mnenjem, št. za sanacijo nevarne brežine ob dostopni cesti Senovo-Bohor, v zvezi s čimer je potekal tudi usklajevalni sestanek s pripravljalcem dokumentacije za sanacijo (SIIP AD d.o.o., Zagorje ob Savi) in Občino Krško, kjer je bila izpostavljena nevarnost brežine za človeka v primeru ne sanacije; - Ob izvedbi sanacije brežine (glej dokumentacijo, DGD, št. proj. 28/10-20, april 2020), ki bo potekala znotraj obstoječe planske namenske rabe (LN-območje mineralnih surovin), bo s predvidenimi ureditvami (dostopna cesta, dve etaži s končno sanacijo) že pridobljena precejšnja količina kamninskega materiala za nadaljnjo uporabo; - Širitev kamnoloma v obsegu, kot je
----	--	------------------	---	---

				predlagana v planu zaradi naravovarstvenih vsebin ni sprejemljiva ;
22	Brestanica	G → LN Širitev obstoječega kamnoloma	POO Brestanica (SI3000054)	VSEBINA, KI IZHAJA IZ PRVEGA MNENJA: Pobuda za širitev kamnoloma je v nasprotju z varstvenimi usmeritvami za varovano območje oz. za vrste varovanega območja. Kamnolomi povzročajo neposredne in trajne negativne vplive zaradi degradacije habitatnih tipov in habitatov kvalifikacijskih vrst. <ul style="list-style-type: none"> - Za območje je ključno ohranjanje gozdne vegetacije, ki je prehranjevalni/preletni habitat in zatočišče več vrst netopirjev; - Ker s pobudo ne bi bilo možno ohranjati varovano območje in zagotavljati ugodno stanje kvalifikacijskih vrst, pobuda ni sprejemljiva; - Območje obstoječega kamnoloma naj se čim prej sanira in zasadi z avtohtono vegetacijo; NOVO: <ul style="list-style-type: none"> - Na območju kamnoloma Brestanica ni podeljene Rudarske pravice za izkoriščanje mineralne surovine. Za območje kamnoloma velja Gradbeno dovoljenje za sanacijo opuščenega kamnoloma Brestanica (št. 351-228/2007-14, z dne 30.10.2007); Sanacija kamnoloma se mora izvajati po projektu PGD, št. 17/07-PB, ki ga je julija 2007 izdelalo podjetje MINERVO d.d. Ljubljana; Za sanacijo opuščenega kamnoloma je bilo dne 11.6.2007 izdano tudi Naravovarstveno soglasje, ARSO št. 35620-1000/2007-4; Delna sanacija je že vidna v zgornjih dveh etažah. - Obrazložitev pobude za širitev kamnoloma v zvezi z zagotavljanjem ustrezne stabilnosti območja in izboljšanjem možnosti končne sanacije kopa in njegove rekultivacije je neutemeljena. Za območje kamnoloma Brestanica je že predpisan prostorski okvir (parc. št. 530/5 in 530/4, k.o. Brestanica) in način sanacije; - Širitev v obsegu, kot je predlagana v planu zaradi naravovarstvenih vsebin ni sprejemljiva;
	034a			
53	Veliko Mraševo	K1 → ZS	POV (SI5000012) Krakovski gozd – Šentjernejsko polje	VSEBINA, KI IZHAJA IZ PRVEGA MNENJA: <ul style="list-style-type: none"> - Na območju so sprejemljive take
	306			

		Prostor za turistično dejavnost (kamp , kopališče)	POO (SI3000338) Krka s pritoki NV (128) Krka Rastišče močvirske logarice (<i>Fritillaria meleagris</i>)	<p>oblike urejanja in rekreacije, ki ne povzročajo poznejših negativnih posledic in ne zahtevajo večjih ureditev ter ohranjajo obstoječe naravne razmere na in ob reki (predvsem doživljanje narave, kopanje in poležavanje);</p> <ul style="list-style-type: none"> - Glede na varstveni status in že obstoječo rabo prostora, naj se območje za kamp (BT) z vso potrebno infrastrukturo uredi v obcestnem prostoru na severni strani odvodnega jarka ali pa v vzhodnem delu, na območju občine Brežice; - Območje ob reki naj služi kot naravno kopališče, kjer se uredi en dostop v reko z namenom ohranjanja naravne brežine in zarasti ob njej. Sicer naj prostor ob reki služi poležavanju in doživljanju narave; - Pri urejanju dostopa v reko za kopalce in čolne naj se uredi v leseni izvedbi in na način, da bo poseg v konfiguracijo brežine in dno čim manjši; - Do reke naj se dovoli peš dostop; - Ohranja naj se primarna vegetacija na brežini reke; <p>NOVO:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Z novo namensko rabo, ki bo še vedno omogočala rekreativne in prostočasne dejavnosti ter ureditve na in ob reki (mokrotni travniki in rastišče.....) ter tudi ne zmanjšanja obsega pobude, ne bo možno zagotavljati in varovati rastišča močvirske logarice (<i>Fritillaria meleagris</i>); - Predlagana namenska raba sama po sebi še vedno omogoča številne ureditve na območju in posledično spremembe rastiščnih razmer, kar z vidika ohranjanja narave ni sprejemljivo; - Pobuda je v obsegu, kot je predlagana z naravovarstvenega stališča neusklajena;
56, 57	Planina v Podbočju 177	G, K2 → LN Odpiranje	EPO (61400) Gorjanci	<p>VSEBINA, KI IZHAJA IZ PRVEGA MNENJA:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ohranja naj se obstoječa namenska raba območja z namenom varovanja prednostnega habitatnega tipa

		novega kamnoloma		<p>varovanega območja, ilirsko bukovi gozdovi (<i>Fagus sylvatica</i> (<i>Anemonio Fagion</i>) in habitat velikih zveri, ki so ogrožene in zavarovane po Uredbi, kot tudi kvalifikacijske vrste Natura 2000 območja, medved, ris in volk;</p> <ul style="list-style-type: none"> - Na območju naj se ne izvaja dejavnost izkopavanja, odstranjevanje vegetacije in ruše; - Ker s pobudo ne bi bilo možno ohranjati varovano območje in zagotavljati ugodno stanje HT in vrst, saj eksploatacija povzroča trajen negativen vpliv nanje, pobuda ni sprejemljiva; <p>NOVO:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Na terenu je opazna manjša površina/usek ob gozdni cesti, kjer se »nekontrolirano in nelegalno izkorišča« dolomitni material. Do območja predvidenega kamnoloma Planina, ki se nahaja visoko v pobočju Gorjancev je tako iz smeri Planine, kot iz strani Pešec otežen dostop. Cesta/pot je ozka, strma in mestoma slabo utrjena in trenutno brez večje širitve neprimerna za dostop večjih in težjih tovornih vozil na območje lokacije izkoriščanja; - V pobočju Gorjancev, ne daleč stran od predvidenega kamnoloma Planina, sta že »odprti« dve večji površini, kjer se je nekdan mineralno surovino (dolomit) že izkoriščalo. To je kamnolom Premagovce, za katerega je ZRSVN na podlagi zatečenega stanja v naravi in krajinske ne izpostavljenosti dne 22.04.2016 v postopku priprave OPPN pripravil Naravovarstvene, št. 6-III-149/2-O-16/AŠP ter podal konkretne varstvene usmeritve ob posegu. Manjšanje površine tega kamnoloma na račun odpiranja novega kamnoloma Planina v neposredni bližini, kot je predlagano v dopolnjenem gradivu, je z vidika povečevanja širše degradacije naravno ohranjenega prostora nestrokovno. Druga velika površina, kjer se je mineralna surovina nekdan tudi že izkoriščala, je opuščeni kamnolom pod vasjo Gradec. Le-ta je glede na
--	--	------------------	--	--

				<p>obseg že izkoriščene površine, lego, vizualno neizpostavljenosti in dostop, kljub temu da se nahaja v ekološko pomembnem območju primernejši za izkoriščanje kot kamnolom Planina;</p> <p>- Glede na zgoraj navedeno pobuda za odpiranje kamnoloma Planina zaradi naravovarstvenih vsebin in drugih prostorskih možnosti ni sprejemljiva;</p>
--	--	--	--	--

Glede na vsebino dopolnjene vloge in pojasnila ter zgoraj podano, ugotavljamo sledeče:

- Ob neupoštevanju konkretnih varstvenih usmeritev, novih dejstev ter utemeljitev na območju pobud za širitev kamnolomov Brestanica in Rešanj, ki se nahajata znotraj varovanih območjih (območjih Natura 2000), kljub temu, da je bilo v Prvem mnenju že odločeno, da presoje sprejemljivosti vplivov posega na varovana območja ni potrebno izvesti, in je tako odločilo tudi Ministrstvo (Odločba, št. 35409-60/2020-2550-11, z dne 11.06.2021), **bo** skladno z določili 5. člena *Pravilnika o presoji sprejemljivosti vplivov izvedbe planov in posegov v naravo na varovana območja* (Uradni list RS 130/04, 53/06, 38/10, 3/11) in upoštevajoč Prilogo 2 ter 20. člen *Pravilnika* **potrebno izvesti presojo sprejemljivosti vplivov izvedbe plana na varovana območja in o tem obvestiti tudi Ministrstvo.**

S spoštovanjem!

Pripravil(a):

Andreja Škedelj Petrič
naravovarstvena svetnica



Barbara Kink
naravovarstvena svetnica

